

VYSOKÁ ŠKOLA BÁNSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA FINANČÍ

Stanovení a posouzení efektivní sazby korporátní důchodové daně v podmínkách České republiky dle vybraných segmentů

Determination and Assessment of the Effective Rate of Corporate Income Tax in the Czech Republic according to the Selected Segments

Student: Bc. Barbora Kysučanová

Vedoucí diplomové práce: Ing. Karolína Lisztwanová, Ph.D.

Ostrava 2017

Zadání diplomové práce

Student:

Bc. Barbora Kysučanová

Studijní program:

N6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor:

6202T010 Finance

Téma:

Stanovení a posouzení efektivní sazby korporátní důchodové daně v podmínkách České republiky dle vybraných segmentů
Determination and Assessment of the Effective Rate of Corporate Income Tax in the Czech Republic according to the Selected Segments

Jazyk vypracování:

čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Teoretické aspekty korporátní důchodové daně
 3. Specifikace přístupů ke stanovení efektivní sazby důchodové daně
 4. Posouzení vývoje efektivní sazby korporátní daně
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

JAMES, Simon and Christopher NOBES. *The Economics of Taxation: Principles, Policy and Practice*. 13th ed. Birmingham: Fiscal Publications, 2013. 328 s. ISBN 978-1-906201-22-7.
KUBÁTOVÁ, Květa. *Daňová teorie a politika*. 6. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 275 s. ISBN 978-80-7478-841-3.
VANČUROVÁ, Alena a Lenka LÁCHOVÁ. *Daňový systém ČR 2016*. 13. vyd. Praha: 1. Vox, 2016. 393 s. ISBN 978-80-87480-44-1.


Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.


Vedoucí diplomové práce: **Ing. Karolina Lisztwanová, Ph.D.**

Datum zadání: 18.11.2016

Datum odevzdání: 21.04.2017




Ing. Iveta Ratmanová, Ph.D.
vedoucí katedry


prof. Dr. Ing. Zdeněk Zmeškal
děkan fakulty

„Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně“.

V Ostravě dne 21. dubna 2017

.....*Barbora Kysučanová*.....

jméno a příjmení studenta

Obsah

1	Úvod	5
2	Teoretické aspekty korporátní důchodové daně	7
2.1	Daň a její konstrukční prvky	7
2.1.1	Funkce daně.....	8
2.1.2	Konstrukční prvky daně	9
2.1.3	Základní daňové zásady	12
2.2	Korporátní důchodová daň v České republice.....	13
2.2.1	Poplatníci daně z příjmů PO.....	14
2.2.2	Předmět daně z příjmů PO	15
2.2.3	Osvobození od daně z příjmů PO.....	15
2.2.4	Zdaňovací období a základ daně z příjmů PO.....	16
2.2.4.1	Zvýšení výsledku hospodaření.....	16
2.2.4.2	Obligaturní snížení výsledku hospodaření.....	18
2.2.4.3	Fakultativní snížení výsledku hospodaření	19
2.2.4.4	Samostatný základ daně	19
2.2.5	Odpočty ze základu daně z příjmů PO	20
2.2.6	Sazba daně z příjmů PO	21
2.2.7	Slevy na dani z příjmů PO.....	22
2.2.8	Zálohy na daň z příjmů PO	23
2.2.9	Platba daně a daňové přiznání	24
2.3	Algoritmus pro stanovení daňové povinnosti	25
2.4	Postavení korporátní daně v daňovém systému České republiky.....	26
3	Specifikace přístupů ke stanovení efektivní sazby důchodové daně	32
3.1	Metody měření efektivního daňového zatížení	32
3.1.1	Statutární daňové sazby.....	33
3.1.2	Efektivní daňové sazby	33
3.1.2.1	Metody zpětného makropohledu.....	34
3.1.2.2	Metody zpětného mikropohledu	36
3.1.2.3	Metody dopředného pohledu	38
3.2	Vzájemné porovnání metod.....	41
4	Posouzení vývoje efektivní sazby korporátní daně	43
4.1	Výpočet efektivní sazby korporátní důchodové daně.....	43
4.2	Formulace modelu	45

4.2.1	Popis proměnných	46
4.2.2	Formulace hypotézy a obecného zápisu modelu	48
4.3	Popisná statistika	49
4.4	Testování normality dat	52
4.4.1	Grafická analýza dle histogramu	52
4.4.2	Kolmogorovův-Smirnovův test	57
4.4.3	Jarqueův-Beryho test	58
4.5	Spearmanův korelační koeficient	61
4.6	Testování vzájemných vazeb	64
4.6.1	Wilcoxonův test	64
4.6.2	Friedmanův test	66
4.6.3	Kruskalův-Wallisův test	68
4.7	Regresní analýza	71
4.8	Zhodnocení výsledků	73
5	Závěr	78
	Seznam použité literatury	80
	Seznam zkratk	83
	Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	84
	Seznam příloh	85
	Přílohy	

1 Úvod

Daně mají stejně dlouhou historii jako stát, který měl vždy potřebu hradit své výdaje, např. obranu země, chod panovníkova dvora apod. a právě daně měly zajistit dostatečné příjmy. V současnosti je kvalitní daňový systém klíčový pro realizaci funkcí státu a oblast daní je předmětem zájmu široké veřejnosti, neboť s povinností platit některou z daní se setkal každý občan. Daň ze zisku korporací patří mezi důchodové daně a její výše představuje jeden ze základních faktorů, podle kterého si zahraniční investoři vybírají místo svého podnikání. Daňové prostředí, ve kterém společnost působí, ovlivňuje velikost a způsob rozdělování disponibilního zisku, volbu optimální finanční a majetkové struktury, dividendovou politiku, investiční rozhodování, alokaci investic apod. Přesto, že se význam daně z příjmů právnických osob v posledních letech postupně snižuje ve prospěch daní nepřímých, v celkovém zdanění však společnosti věnují této dani ústřední pozornost.

Cílem diplomové práce je stanovit a posoudit efektivní sazbu korporátní důchodové daně v podmínkách České republiky dle vybraných segmentů za období 2012 – 2014. Analýza efektivní sazby daně je provedena u tří datových souborů, konkrétně jde o soubor top sto firem dle tržeb za rok 2015, druhým je soubor sedmdesáti rodinných firem, třetím souborem je souhrn předchozích dvou skupin firem dohromady. Tato analýza je realizována samostatně pro výběr s původními daty a pro výběr s očištěnými daty od odlehlých a extrémních pozorování a rovněž od hodnot efektivní sazby daně z příjmů právnických osob, u kterých byla v čitateli či jmenovateli při výpočtu ETR vykázána nula či záporné číslo. Bylo vybráno sedm faktorů, kterými jsou aktiva, ukazatel rentability aktiv, ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, ukazatel podílu stálých aktiv, ukazatel finanční páky, obrat a počet zaměstnanců, pomocí kterých byla posuzována efektivní sazba korporátní důchodové daně.

Diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, včetně úvodu a závěru. Ve druhé kapitole jsou popsány teoretické aspekty korporátní důchodové daně, a to nejprve z hlediska daňové teorie, kde jsou vysvětleny základní pojmy jako je daň, její vlastnosti, funkce, konstrukční prvky a základní principy daňového systému. Následně je daň z příjmů právnických osob charakterizována taktéž z hlediska české daňové legislativy v platném znění pro rok 2016. Závěrečná část této druhé kapitoly je zaměřena na zhodnocení postavení korporátní důchodové daně v rámci daňové soustavy České republiky, a to prostřednictvím grafických znázornění.

Třetí kapitola je zaměřena na členění a charakteristiku metod, prostřednictvím kterých lze vyčíslit a zhodnotit daňovou zátěž. Jde o statutární sazbu daně a efektivní sazbu daně, kterou lze dále rozčlenit podle tři přístupů: metody zpětného makropohledu, metody zpětného mikropohledu a metody dopředného pohledu. V rámci této kapitoly je provedena vzájemná komparace popsaných metod.

Čtvrtá část je věnována aplikaci teoretických východisek popsaných ve druhé a třetí kapitole této diplomové práce. Tato kapitola je tedy zaměřena na samotnou analýzu efektivní sazby korporátní důchodové daně. Nejprve je ETR vypočtena, a to pomocí metody skutečné efektivní sazby, poté je definován ekonometrický model a hlavní statistická hypotéza diplomové práce. Efektivní sazba daně je charakterizována prostřednictvím deskriptivní statistiky, následně je otestována normalita dat a vypočten Spearmanův koeficient korelace. Vztah mezi ETR a jednotlivými proměnnými je posouzen pomocí neparametrických testů, konkrétně se jedná o Wilcoxonův test, Friedmanův test a Kruskalův-Wallisův test. V závěru kapitoly je provedeno celkové shrnutí výsledků. Veškeré výpočty jsou vykonány prostřednictvím tabulkového softwaru Microsoft Office Excel a statistického programu SPSS verze 24.

2 Teoretické aspekty korporátní důchodové daně

Tato kapitola bude zaměřena na popis teoretických východisek firemní důchodové daně, a to jak z hlediska obecné teorie, tak z hlediska daňového systému v České republice. Nejprve bude charakterizován samotný pojem daň, vlastnosti daně, funkce, konstrukční prvky a základní principy daňového systému. Dále bude popsána firemní důchodová daň v České republice, konkrétně poplatníci daně, předmět daně, osvobození od daně, zdaňovací období a základ daně, odpočty od daňového základu, sazba daně, slevy na dani, zálohy na daň, platba daně a daňové přiznání. Závěrečná část této kapitoly bude věnována zhodnocení postavení daně z příjmů právnických osob v rámci českého daňového systému. Zdrojem informací pro tuto kapitolu budou odborné publikace Illetško a Děrgel (2015), James a Nobes (2013), Kubátová (2015), Široký (2008), Vančurová a Láchová (2016), zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

2.1 Daň a její konstrukční prvky

Daň představuje transfer peněžních prostředků směrem od soukromého k veřejnému sektoru, přičemž transfer znamená jednostranný pohyb peněz. Prostřednictvím daní je odčerpávána část nominálního důchodu ekonomických subjektů, aby jejich výnosy mohly být příjmem do veřejného rozpočtu. Daně jsou taktéž finančním právním institutem a jsou upraveny příslušnou právní normou, a to za účelem jejich výběru, závaznosti a vynutitelnosti. Daň vyjadřuje závazkový právní vztah, v rámci kterého vzniká věřiteli (státu) právo na plnění od dlužníka (daňového subjektu) a dlužníkovi vzniká povinnost toto právo uspokojit (James a Nobes, 2013; Široký, 2008).

„Jak uvádí Kubátová (2015, s. 15), daň je definována jako povinná, nenávratná, zákonem určená platba do veřejného rozpočtu. Je to platba neúčelová a neekvivalentní. Daň se pravidelně opakuje v časových intervalech (např. každoroční placení daně z příjmů) nebo je nepravidelná a platí se za určitých okolností (např. při každém převodu nemovitosti).“

Veřejné statky jsou financovány především z daní a jsou charakteristické jednou zvláštní vlastností, a to že je nemožné nebo velmi obtížné komukoli znemožnit jejich spotřebu. Z veřejných statků mají užitek všichni, a proto by nebylo korektní, aby se kdokoli vyhýbal placení daní, ze kterých jsou tyto statky hrazeny. Z tohoto důvodu je nutné, aby platba daně

byla povinná. Povinnost platit daň je uložena na základě všeobecně platné právní normy, kterou je vždy zákon. Daně jsou určeny k hrazení společných potřeb, např. obrana státu, školství, zdravotnictví, výstavba silnic a dálnic, sociální potřeby a další nezbytné oblasti, proto plynou do veřejného rozpočtu. Nenávratnost daně znamená, že poplatník nemůže žádat vrácení daně, která již byla zaplacená. Daň je ve většině případů neúčelová, jelikož konkrétní daň v určité výši není určena k financování konkrétního projektu, ale je zahrnuta do celkových příjmů veřejného rozpočtu. Neekvivalentnost vyjadřuje skutečnost, že daňový subjekt nemá při platbě daně nárok na protihodnotu, která by mu byla vyplacena z veřejného rozpočtu. (Vančurová a Láchová, 2016).

2.1.1 Funkce daně

Daně jsou nástrojem hospodářské politiky státu a nejsou vybírány pouze za účelem naplňování veřejného rozpočtu, ale slouží k realizaci celé řady dalších funkcí. Mezi nejdůležitější funkce, dle publikace Vančurová a Láchová (2016), patří fiskální, alokační, redistribuční, stimulační a stabilizační.

Fiskální funkce daní je funkcí elementární a zároveň nejdůležitější. Při plnění této funkce jsou prostřednictvím výběru daní zajišťovány peněžní prostředky do veřejného rozpočtu. Příjmy získané tímto způsobem slouží pro financování veřejných potřeb a zajištění veřejných statků. Z hlediska časového vymezení jde o historicky nestarší funkci, jelikož panovníci v minulosti získávali výběrem daní příslušné finanční prostředky pro zabezpečení potřeb státu.

Alokační funkce se zabývá problematikou rozmístování vládních výdajů a optimálním rozložením mezi soukromou a veřejnou spotřebou. Uplatňuje se v situacích, kdy tržní mechanismus selhává v efektivní alokaci zdrojů. Mezi příčiny tržního selhání lze zařadit existenci externalit, veřejných statků, statků pod ochranou a nedokonalé konkurence. Pokud k těmto selháním dochází, je potřeba, aby stát zasáhl prostřednictvím své fiskální politiky. Alokační funkce tedy představuje buď vložení peněžních prostředků do oblastí, kde jich trh dává málo, nebo na druhou stranu odebrání prostředků z těch oblastí ekonomiky, kde jich je mnoho. Příkladem může být využití odpočtu zaplacených příspěvků na penzijní spoření od základu daně z příjmů, přičemž díky této daňové úspoře jsou poplatníci motivováni spořit si na důchod ve větší míře (Kubátová, 2015).

Redistribuční funkce daně je založena na tom, že rozdělení důchodů a bohatství na základě tržního mechanismu je ekonomickými subjekty považováno za nespravedlivé a neakceptovatelné. Veřejné finance, resp. daně jsou vhodným nástrojem pro zmírnění těchto nerovností ve společnosti, neboť jsou ve větším rozsahu vybírány od bohatších a díky tomu může stát prostřednictvím transferových plateb zvyšovat příjmy chudší části obyvatelstva. Příkladem této funkce může být v podmínkách daňového systému České republiky solidární zvýšení daně, které je upraveno v § 16a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Stimulační funkce vychází z principu, že daně jsou daňovým subjektem vnímány jako újma, a proto je ochotný vyvinout maximální úsilí, aby svou daňovou povinnost snížil. Z tohoto důvodu stát podporuje daňové subjekty formou různých úspor na dani, anebo je naopak vystavuje vyšším daním, pokud nejednají zodpovědně. V rámci českého daňového systému lze stimulační funkci znázornit např. tím, že poplatník může uplatnit odpočet částky investované do výzkumu a vývoje od základu daně.

Stabilizační funkce daně úzce souvisí s cyklickým vývojem v ekonomice, neboť daně slouží ke zmírnění výkyvů mezi jednotlivými fázemi ekonomického cyklu. V období ekonomického růstu, kdy důchody i spotřeba ekonomických subjektů rostou, daně umožňují odvést do veřejného rozpočtu více finančních prostředků, čímž pomáhají vytvářet určitou rezervu pro další fáze hospodářského cyklu a taktéž zabránit přehřátí ekonomiky. Naopak v období ekonomické stagnace je do veřejného rozpočtu odváděno méně peněžních prostředků ve formě daní, což napomáhá k nastartování ekonomiky (Vančurová a Láchová, 2016).

2.1.2 Konstrukční prvky daně

Konstrukční prvky daně ovlivňují míru daňové zátěže u jednotlivých ekonomických subjektů. Samotná konstrukce daně je velmi komplikovaná, z tohoto důvodu je nutné posuzovat všechny její prvky ve vzájemných souvislostech. Neexistuje přesný výčet konstrukčních prvků daně, a i mezi jednotlivými daňovými teoretiky se tento výčet liší.

Jak uvádí Vančurová a Láchová (2016), mezi základní prvky daně lze zařadit daňové subjekty, předmět daně, osvobození od daně, základ daně a zdaňovací období, odpočty od daňového základu, sazba daně a slevy na dani.

Za daňové subjekty jsou podle zákona považovány osoby, které jsou povinny strpět, odvádět nebo platit daň. Z hlediska pravidel placení daně je lze členit na daňové poplatníky a plátce daně. Poplatník daně je definován jako daňový subjekt, jehož příjem nebo majetek je dani podroben. Jde o osobu, která je nositelem daňového břemene, což znamená, že jeho disponibilní zdroje jsou výběrem daně sníženy. Naproti tomu plátce daně je daňový subjekt, který je pod svou majetkovou odpovědností ze zákona povinen odvést do veřejného rozpočtu daň, která byla vybrána od jiných subjektů anebo sražena jiným poplatníkům (Vančurová a Láchová, 2016).

Veličina, ze které se daň vybírá, je označována jako předmět daně neboli objekt daně. Předmětem zdanění může být důchod, majetek, spotřeba, dříve byla odváděna také daň z hlavy, kdy objektem daně byla osoba jako taková. Vymezení předmětu daně je zpravidla součástí názvu příslušného daňového zákona. V rámci českého daňového systému to lze spatřit např. u zákona č. 253/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty nebo u zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (James a Nobes, 2013).

Osvobození od daně představuje tu část předmětu daně, ze které se daň nevybírá, resp. kterou daňový subjekt není povinen ani oprávněn zařadit do základu daně. To však znamená, že daňový poplatník nemůže k této části objektu daně uplatnit vztahující se položky, o které lze snížit základ daně, případně samotnou daň. Osvobození od daně existuje v různých formách. Nejčastěji se jedná o úplné osvobození, které je využíváno v případě, že jsou současně splněny všechny předepsané podmínky. Často je taktéž uplatňováno částečné osvobození, u kterého je příslušný předmět daně osvobozen pouze do stanoveného limitu. V praxi se lze setkat i tzv. podmíněným osvobozením od daně, kdy daňový subjekt je povinen doložit splnění podmínek pro příslušné období (Vančurová a Láchová, 2016).

Základ daně je definován jako předmět daně, který je upravený podle stanovených zákonných pravidel a který musí být vyjádřen v měřitelných jednotkách, a to buď ve fyzikálních jednotkách (např. m², t, hl, ks apod.), nebo hodnotově v korunách. Podle způsobu formulace základu daně se odvíjí i typ uplatněné daňové sazby. Zdaňovací období představuje pravidelné časové období, za které nebo na které se stanoví základ daně a vybírá daň. Základní délka zdaňovacího období je 12 měsíců, v českém daňovém systému jde zpravidla o kalendářní rok, což se využívá u přímých daní. Pro daň ze spotřeby by byl kalendářní rok příliš dlouhým intervalem, proto je využíván kalendářní měsíc, příp. kalendářní čtvrtletí.

Odpočty od základu daně jsou úzce spojeny se stimulační funkcí daně a jsou zaměřeny především na cíle v sociální oblasti. Odpočty ze základu daně lze členit na standardní a nestandardní. Standardní odpočty představují položky, které snižují základ daně o předem definovanou částku v případě, kdy daňový subjekt splní předepsané podmínky. Tyto odpočty jsou využívány zejména u daně z osobních důchodů a zpravidla zohledňují sociální postavení poplatníka, přičemž v rámci daňového systému České republiky v současnosti neexistují. Nestandardní odpočty jsou ty, které si může daňový poplatník odečíst od základu daně v prokazatelně vynaložené výši, např. uplatnění bezúplatného plnění na veřejně prospěšné účely nebo úroky z úvěrů na bytovou potřebu. Využití nestandardních odpočtů může být limitováno, a to absolutní částkou či relativním způsobem. Obvykle slouží jako motivace daňových subjektů k určitému jednání, které je celospolečensky žádoucí (Vančurová a Láchová, 2016).

Sazba daně je určitý algoritmus, pomocí kterého je ze základu daně sníženého o odpočty stanovena základní výše daně. Jak tvrdí Vančurová a Láchová (2016), sazby daně lze rozlišit mnoha způsoby, avšak z praktického hlediska je využíváno členění podle dvou nezávislých kritérií, a to podle druhu předmětu daně nebo daňového subjektu a podle velikosti základu daně.

Podle druhu předmětu daně nebo daňového subjektu je rozlišována jednotná a diferencovaná sazba daně. Jednotná sazba daně je shodná pro všechny typy a druhy předmětu daně a je nezávislá na daňovém subjektu, např. daň z nabytí nemovitých věcí. Na druhou stranu diferencovaná sazba daně se odlišuje podle typu předmětu daně, resp. podle daňového subjektu. Příkladem může být sazba daně z přidané hodnoty, která se liší podle toho, o jaké zboží či službu se jedná. Podle velikosti základu daně se sazba daně člení na pevnou a relativní. Pevná sazba daně se vztahuje k fyzikální jednotce příslušného daňového základu, který je specifický. Relativní sazba daně je využívána u hodnotového základu daně a může mít povahu lineární či progresivní sazby. U lineární sazby daň roste s růstem základu daně ve shodném poměru. Zatímco progresivní sazba je taková, kdy z vyššího základu daně je odváděno i vyšší procento daně (Vančurová a Láchová, 2016).

Slevy na dani snižují základní částku daně, tj. odečítají se od vypočtené daně. Slevy na dani lze členit na absolutní nebo relativní. Absolutní sleva je stanovena jako pevná částka, např. sleva na poplatníka daně z příjmů fyzických osob činila v roce 2016 24 840 Kč. Relativní

sleva na dani zmenší vypočtenou daň o stanovenou část, zpravidla jde o procento, např. u silniční daně při kombinované přepravě. Slevy na dani se dále člení na standardní a nestandardní. Standardní slevy představují položky, o které si daňový subjekt může snížit vypočtenou daň při splnění stanovených zákonných podmínek. Nestandardní slevy jsou prokazatelně vynaložené výdaje, o které lze zcela nebo zčásti snížit základní částku daně (Vančurová a Láchová, 2016).

2.1.3 Základní daňové zásady

Na daňový systém a daně jako takové jsou kladeny určité požadavky, které se od dob Adama Smithe příliš nezměnily, spíše došlo k podrobnějšímu rozpracování jednotlivých bodů. Mezi základní požadavky můžeme zařadit daňovou efektivnost, pozitivní vlivy na chování ekonomických subjektů, resp. omezení negativních vlivů, daňovou spravedlnost, právní perfektnost, transparentnost, jednoduchost a srozumitelnost, odolnost vůči daňovým únikům (Kubátová, 2015).

Požadavek daňové efektivnosti znamená, že daňový systém by se měl co nejméně vměšovat do tržního mechanismu. Aby byla tato zásada naplněna, je potřeba aby byl minimalizován rozdíl mezi výnosem do veřejného rozpočtu a ztrátou užítu daňových subjektů. S efektivností je úzce spojen i požadavek na to, aby daně neměly negativní vliv na chování ekonomických subjektů neboli daně nemají omezovat pracovní snahu, ochotu spořit či přijímat rizika. Daňová spravedlnost je spjata s redistribuční funkcí, kdy daně mají zabezpečit rovnoměrnější rozdělení důchodů a bohatství ve společnosti, než které vyplývá z tržního mechanismu. Nutným požadavkem účinného daňového systému je právní perfektnost, jelikož nepřesné a nesprávné formulace v daňových zákonech narušují nastavené parametry a rovněž zvyšují nejistotu daňových subjektů. Daňový systém by měl být taktéž transparentní, neboli by měl být zformován takovým způsobem, aby každému ekonomickému subjektu bylo zřejmé, jak daně působí, od koho, na co a kam plynou. V neposlední řadě by měl být daňový systém jednoduchý a srozumitelný, aby si každý subjekt mohl dopředu určit rozsah své daňové povinnosti a mohl si ji zakomponovat do svého ekonomického plánování a rozhodování. Konstrukce daně, která je příliš složitá, komplikovaná a nesrozumitelná vytváří prostor pro obcházení daňových zákonů, a navíc zvyšuje i administrativní náklady výběru daní, a to jak na straně daňových poplatníků, tak na straně veřejného sektoru. V posledních letech je kladen větší důraz na požadavek odolnosti daňového systému vůči daňovým únikům, přičemž tomuto je

přizpůsobována i konstrukce daně. Dochází např. ke snižování nominálních daňových sazeb, rušení různých výjimek, díky kterým lze uskutečňovat daňové úspory a podobně (Kubátová, 2015; Vančurová a Láchová, 2016).

2.2 Korporátní důchodová daň v České republice

Daň z příjmů právnických osob neboli korporátní důchodová daň je součástí daňového systému České republiky a řídí se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZDP). DPPO patří k nejmladším daním v moderních daňových soustavách a historicky je navázána na středověké výnosové daně, které zdaňovaly vybrané druhy zisků. Firemní důchodová daň je uvalena na obchodní společnosti, především na akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným, dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOK). Z hlediska zařazení v rámci české daňové soustavy spadá daň z příjmů právnických osob mezi důchodové daně, které představují druhý nejvýnosnější příjem veřejného rozpočtu, přičemž prvním je daň z přidané hodnoty (Šíroký, 2008).

Přestože je firemní důchodová daň významným příjmem do státního rozpočtu, vedou se v posledních desetiletích teoretické diskuze o tom, zda je existence daně z příjmů právnických osob vyhovující a nezbytná. **Integralistický přístup** kritizuje korporátní daň kvůli dvojímu zdaňování zisku, a to jednak na úrovni samotné společnosti, která odvádí daň ze zisku, jednak na úrovni poplatníka, který hradí buď daň ze zisku, nebo daň uvalenou na dividendy či různé podíly apod. Jeden příjem je tedy zdaněn jak daní z příjmů právnických osob, tak daní z příjmů fyzických osob. Tento integralistický přístup je založen na tom, že majitelem právnické osoby je v konečném důsledku vždy fyzická osoba, z tohoto důvodu by bylo vhodnější tuto daň zrušit a zdaňovat příjmy právnických osob až v momentu, kdy se tyto příjmy stanou příjmem koncového vlastníka. (Šíroký, 2008).

Jak uvádí Kubátová (2015), mezi další výhrady a nedostatky daně ze zisku firem lze zařadit tu skutečnost, že korporace přenášejí daň na jiné subjekty, a to buď dopředu do cen nebo dozadu na zaměstnance. To má následně dopad na chudší část obyvatelstva, čili ve své podstatě působí tato daň regresivně. Rovněž je velmi náročné definovat zdanitelný zisk a následně jej převést na daňový základ. V důsledku toho vzniká především pro velké nadnárodní společnosti

určitý prostor k manipulování se základem daně, přičemž tento prostor je tím větší, čím komplikovanější je daňový systém.

Na druhou straně figuruje **absolutistický přístup**, který existenci korporátní důchodové daně podporuje a obhajuje. Tvrdí, že zejména velké společnosti jsou právním subjektem, který ovlivňuje ekonomické procesy, má své vlastní rozhodování i zdanitelnou kapacitu (Široký, 2008). Mezi další argumenty ve prospěch tohoto přístupu patří následující skutečnosti:

- určení základu daně u korporací je jednodušší, což přispívá k lepší kontrole a větší efektivitě,
- daň z příjmů právnických osob lze chápat jako platbu za používání veřejných služeb a infrastruktury, neboť veřejné služby jsou neodlučitelnou součástí podnikání, a proto je správné, aby se firmy na úhradě těchto služeb podílely,
- zdaňování právnických osob umožňuje rychlejší převod financí do veřejného rozpočtu,
- korporátní daň lze považovat za kompenzaci omezení ručení právnických osob za závazky – pokud členové společnosti ručí za závazky dané právnické osoby celým svým jměním, jsou zdaňovány jako fyzické osoby,
- DPPO lze využít jako nástroj stabilizační politiky, neboť dle keynesiánské teorie působí jako automatický stabilizátor,
- právnické osoby mají odlišné cíle od jejich vlastníků či státu, proto je korporátní daň vhodný způsob, jak ovlivňovat chování společností (Kubátová, 2015; Vančurová a Láchová, 2016).

2.2.1 Poplatníci daně z příjmů PO

Poplatníkem daně z příjmů právnických osob v České republice je dle § 17 odst. 1 ZDP právnická osoba, organizační složka státu, podílový fond podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy, svěřenský fond podle občanského zákoníku apod.

U daně z příjmů PO jsou poplatníci členěni na daňové rezidenty České republiky a daňové nerezidenty. Daňovým rezidentem je subjekt, který má na území ČR své sídlo nebo místo svého vedení, čímž je myšlena adresa místa, ze kterého je daný poplatník ovládán. Daňoví rezidenti mají absolutní daňovou povinnost, což znamená, že dani z příjmů jsou zatíženy jak

příjmy z území České republiky, tak příjmy ze zahraničí. Naopak daňoví nerezidenti jsou právnické osoby, které sídlí v zahraničí čili nemají na území ČR své místo vedení. U daňového nerezidenta podléhají dani z příjmů pouze ty příjmy, které plynou ze zdrojů z České republiky neboli daňově nerezidentní poplatník má omezenou daňovou povinnost (§ 17 odst. 2, 3 a 4 ZDP).

2.2.2 Předmět daně z příjmů PO

Předmětem daně z příjmů právnických osob jsou podle § 18 odst. 1 ZDP příjmy z veškeré činnosti a z nakládání s veškerým majetkem, pokud nejsou tyto příjmy z předmětu daně vyjmuty. Vančurová a Láchová (2016) tvrdí, že pro podnikatelské právnické osoby jsou příjmy vyňaté z předmětu daně téměř nedosažitelné.

„Předmětem daně dle § 18 odst. 2 ZDP nejsou např. příjmy získané nabytím akcií podle zákona upravujícího podmínky převodu majetku státu na jiné osoby; příjmy zdravotní pojišťovny plynoucí ve formě pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pokuty uložené pojištěnci nebo plátcí pojistného, penále uloženého plátcí pojistného, účelové dotace ze státního rozpočtu apod.; dále příjmy společenství vlastníků jednotek z dotací, z příspěvků vlastníků jednotek na správu domu a pozemku, z úhrad za plnění spojená s užíváním bytu a nebytových prostor; a další“.

2.2.3 Osvobození od daně z příjmů PO

Příjmy osvobozené od daně z příjmů právnických osob jsou upraveny v § 19 ZDP. Jedná se například o bezúplatný příjem nabytý z dědictví nebo odkazu; výnosy kostelních sbírek; úroky z přeplatku na dani zaviněného správcem daně a orgánem správy sociálního zabezpečení; příjmy státních fondů předepsané zvláštními předpisy; příjmy České národní banky; podíly na zisku tichého společníka plynoucí z účasti na podnikání, jsou-li použity k doplnění vkladu, který je snížený o podíly na ztrátách do původní výše; nebo také příjmy z podílu na zisku vyplácené dceřinou společností mateřské společnosti, přičemž dceřiná společnost je daňovým rezidentem České republiky; a mnoho dalších (§ 19 odst. 1 ZDP).

2.2.4 Zdaňovací období a základ daně z příjmů PO

Zpravidla je zdaňovacím obdobím u daně z příjmů právnických osob v České republice kalendářní rok. Dle § 21a ZDP může být zdaňovacím obdobím také hospodářský rok; účetní období, pokud je delší než nepřetržitě po sobě jdoucích 12 měsíců, a další časové období.

Základ daně je legislativně upraven v § 23 ZDP, přičemž jde o rozdíl, o který příjmy, s výjimkou příjmů, které nejsou předmětem daně, a příjmů od daně osvobozených, převyšují výdaje (náklady), a to při respektování jejich věcné a časové souvislosti v příslušném zdaňovacím období. Pro stanovení daňového základu se dle § 23 odst. 2 ZDP vychází buď z výsledku hospodaření bez vlivu Mezinárodních účetních standardů, a to u poplatníků, kteří vedou účetnictví, anebo z rozdílu mezi příjmy a výdaji u poplatníků, kteří účetnictví nevedou.

U akciových společností i společností s ručením omezeným se pro získání daňového základu vychází z výsledku hospodaření před zdaněním, přičemž se může jednat o zisk či ztrátu. Ve skutečnosti se jedná o účetní VH, který lze zjistit z účetní závěrky, která je sestavena dle právních předpisů upravujících účetnictví. Jde především o zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášku č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví.

Takto zjištěný základ daně je následně podstatným způsobem upravován v souladu s jednotlivými ustanoveními ZDP. Tyto daňové úpravy jsou ustanoveny v § 23 odst. 3 ZDP, přičemž se jedná o položky, o které musí být hospodářský výsledek zvýšen, dále o ty, o které musí být výsledek hospodaření snížen a v neposlední řadě o ty, o něž VH lze snížit. Existuje mnoho položek, které do daňového základu vůbec nevstupují, anebo pro které platí zvláštní ustanovení ZDP. Jde především o příjmy, které tvoří samostatný základ daně a které jsou zdaňovány srážkou podle zvláštní sazby daně. V § 23 odst. 4 až 18 ZDP jsou pak uvedeny specifické úpravy VH.

2.2.4.1 Zvýšení výsledku hospodaření

Dle § 23 odst. 3 písm. a) ZDP se výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji zvyšuje o:

1. částky neoprávněné zkracující příjmy,

- může se jednat o omylem nezaúčtované výnosy nebo příjmy ze směny, započtení apod.;
2. částky, které nelze dle ZDP zahrnout do výdajů (nákladů),
 - v podstatě se jedná o nedaňové výdaje (náklady) zahrnuté do účetnictví, o které je nutné zvýšit VH;
 - u jednotlivých nákladů je potřeba posoudit daňovou uznatelnost, a to dle § 24 a § 25 ZDP;
 - v § 24 ZDP je uveden výčet konkrétních položek, které jsou daňově uznatelným nákladem, neboli nákladem (výdajem) vynaloženým na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů;
 - v ustanovení § 25 ZDP jsou definovány výdaje (náklady), které nelze uznat pro daňové účely, např. výdaje na zvýšení základního kapitálu včetně splacení zápůjček, dále vyplácené podíly na zisku, technické zhodnocení či výdaje na reprezentaci apod. (Illetško a Děrgel, 2015);
 3. částky uplatněné v předchozích letech jako daňový výdaj (náklad), pokud následně došlo k porušení předepsaných daňových podmínek,
 - v případě, že dojde k porušení podmínek, na základě kterých byl výsledek hospodaření v předchozích zdaňovacích obdobích neoprávněně snížen o náklady, které v té době byly považovány za daňově uznatelné, např. jde o náhradu za uvolnění bytu, vyplacenou vlastníkem, pokud nebyla splněna podmínka využití bytu k podnikání či nájmu (§ 24 odst. 2 písm. za ZDP); anebo porušení podmínek kupní ceny při finančním leasingu nebo u nájmu, viz § 24 odst. 4, 5 a 6 ZDP;
 4. částky, o které byl VH mimoúčetně snížen v předchozích obdobích dle § 23 odst. 3 písm. c) bodů 1 a 2 ZDP, avšak k jejich zaúčtování došlo až v běžném účetním období,
 - jde například o dodatečné opravy z minulých let, které se zaúčtují do běžného účetního období, ale při stanovení ZD je nezbytné je z něj odečíst;
 5. částky pojistného na sociální a zdravotní pojištění placeného zaměstnancem, které byly zaměstnavatelem sraženy, ale nebyly odvedeny do konce měsíce následujícího po skončení zdaňovacího období,
 6. přijaté úhrady smluvních pokut, úroků a poplatků z prodlení, penále a jiných sankcí,
 - v období, kdy byly tyto položky zaúčtovány, ale neuhrazeny, se o ně snížil VH;

7. částku zrušené rezervy, jejíž způsob tvorby a výši pro daňové účely stanoví zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, u poplatníka, který nevede účetnictví,
8. rozdíl vyplacený společníkovi, který vznikl mezi oceněním nepeněžitěho vkladu a výší vkladu, který společník vložil,
9. částku snižující daňový základ dle § 20 odst. 7 ZDP u veřejně prospěšného poplatníka, a to ve výši odpovídající poměru nevyčerpané úspory na dani, a to v tom zdaňovacím období, ve kterém došlo k porušení podmínek pro použití úspory na dani nebo k ukončení činnosti;
10. kladný rozdíl mezi vzájemnými pohledávkami zanikajících v rámci přeměny splynutím osoby dlužníka a věřitele.

Obecně lze konstatovat, že VH je většinou zvyšován v důsledku nesouladu mezi výnosy a příjmy, a mezi náklady a výdaji, který v účetnictví běžně vzniká. Tento nesoulad může být způsoben chybami v účtování nebo v důsledku časové nesourodosti. Poplatník musí uplatňovat pouze ty náklady, které byly vynaloženy na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Pokud však dochází k porušení stanovených podmínek, je vyžadováno zpětné dodanění příslušných položek.

2.2.4.2 Obligatorní snížení výsledku hospodaření

Hospodářský výsledek se dle § 23 odst. 3 písm. b) ZDP snižuje o:

1. částky smluvních sankcí zaúčtované ve výnosech, které však nebyly během zdaňovacího období věřiteli uhrazeny,
2. částky pojistného na sociální a zdravotní pojištění sražené z mezd zaměstnanců, o které byl v minulých letech zvýšen hospodářský výsledek v důsledku včasného neuhrazení, pokud došlo k jejich odvedení,
3. částky vyloučené v minulých letech z daňově uznatelných nákladů z důvodu neuhrazení, dojde-li k jejich zaplacení v jiném zdaňovacím období, než ve kterém tyto náklady ovlivnily výsledek hospodaření,
4. částky zaúčtované do výnosů či nákladů v souvislosti s nabytím akcií či podílu v obchodní společnosti při přeměně, pokud nedochází ke zvýšení nabývací ceny,
5. částky účtované ve prospěch výnosů či nákladů v souvislosti s nabytím akcií společníkem při navyšování základního kapitálu ze zisku společnosti, z fondu

vytvořeného ze zisku nebo z jiné složky vlastního kapitálu, pokud nedojde ke zvýšení nabývací ceny daného podílu,

6. částku, která vznikla z důvodu změny účetní metody ovlivňující VH a snižující vlastní kapitál, a to v tom zdaňovacím období, ve kterém bylo o dané změně účtováno.

2.2.4.3 Fakultativní snížení výsledku hospodaření

Výsledek hospodaření lze dle § 23 odst. 3 písm. c) ZDP snížit o:

1. částky nesprávně zvyšující příjmy,
 - např. se může jednat o opomenutí pravidel pro časové rozlišení;
2. částky nezahrnuté do výdajů (nákladů), které však dle ZDP lze do výdajů (nákladů) zahrnout,
 - může jít o položky, které neměly být zaúčtovány, ale dle ZDP představují daňově uznatelný výdaj (náklad), příp. se může jednat o opomenutí v rámci časového rozlišení,
 - příkladem může být i paušální výdaje na dopravu;
3. částky související s rozpouštěním rezerv a opravných položek, jejichž tvorba nebyla daňově uznatelným nákladem, pokud byly zaúčtovány do nákladů či výnosů,
4. oceňovací rozdíl, který vznikl jinak než koupí majetku, nestanoví-li ZDP jinak,
5. částky výnosů zaúčtovaných z titulu zohlednění tzv. záporného goodwillu,
6. hodnotu dluhu, který zanikl splněním, započtením nebo splnutím, o kterou byl zvýšen VH nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji v předcházejících obdobích.

2.2.4.4 Samostatný základ daně

Do samostatného základu daně jsou zahrnovány příjmy, ze kterých se platí daň prostřednictvím daňových plátců. Jde o subjekt, který příslušný příjem vyplácí, přičemž před jeho výplatou je z něj stržena daň. Z tohoto důvodu je nezbytné samostatně daněné příjmy z daňového základu vyřadit, aby nešlo ke dvojímu zdanění (Vančurová a Láchová, 2016). Podle § 20b ZDP jsou do samostatného základu daně zahrnuty veškeré příjmy plynoucí daňovým rezidentům ze zahraničních zdrojů, přičemž se jedná o příjmy z podílů na zisku, z vypořádacích podílů, z podílů na likvidačním zůstatku nebo z jiných obdobných plnění. Obdobně se postupuje i u daňových nerezidentů, je-li výše uvedený příjem plynoucí ze zahraničí přičítán k jeho stále provozovně, která je umístěna na území České republiky.

Součástí samostatného daňového základu je i část příjmů společníka veřejné obchodní společnosti nebo komplementáře komanditní společnosti. Samostatný daňový základ je zaokrouhlován na celé tisíce korun dolů a je zdaňován zvláštní sazbou daně, která dle § 21 odst. 4 ZDP činila 15 % v roce 2016, přičemž takto určená daň je též nazývána jako srážková daň.

2.2.5 Odpočty ze základu daně z příjmů PO

Základ daně z příjmů právnických osob je snižován o odpočty. Tyto odpočty od daňového základu jsou upraveny zejména v § 34 a § 20 ZDP, přičemž platí, že je nutné nejdříve uplatnit položky odčitatelné od základu daně dle § 34 ZDP a následně až položky snižující základ daně dle § 20 ZDP.

Dle § 34 odst. 1 ZDP lze od základu daně odečíst daňovou ztrátu, která vznikla a byla vyměřena za předešlé zdaňovací období, a to maximálně v pěti následujících zdaňovacích obdobích po tom období, ve kterém vznikla. Daňový základ lze rovněž snížit o odpočty na podporu výzkumu a vývoje. Hodnota odpočtu zahrnuje výdaje vynaložené na realizaci projektu výzkumu a vývoje, konkrétně experimentální či teoretické práce, projekční a konstrukční práce, výpočty, návrhy technologií, výrobu funkčního vzorku či prototypu výrobku apod. (§ 34b odst. 1 písm. a) ZDP). Výdaje zahrnované do odpočtu musí být výdaji na dosažení, zajištění a udržení příjmů a zároveň musí být evidovány odděleně od ostatních výdajů, viz § 34b odst. 1 písm. b) a c) ZDP. Základ daně lze též ponížít o odpočet na podporu odborného vzdělávání, a to za podmínek § 34f až 34h ZDP. Tato položka odčitatelná od základu daně se skládá z odpočtu na podporu pořízení majetku na odborné vzdělávání a odpočtu na podporu výdajů, které byly vynaloženy na žáka nebo studenta v rámci odborného vzdělávání. V souladu s § 34 odst. 5 ZDP lze odpočet na podporu výzkumu a vývoje a odpočet na podporu odborného vzdělávání uplatnit nejpozději ve třetím období následujícím po období, ve kterém vznikly, a to v situaci, kdy má poplatník nízký daňový základ či daňovou ztrátu.

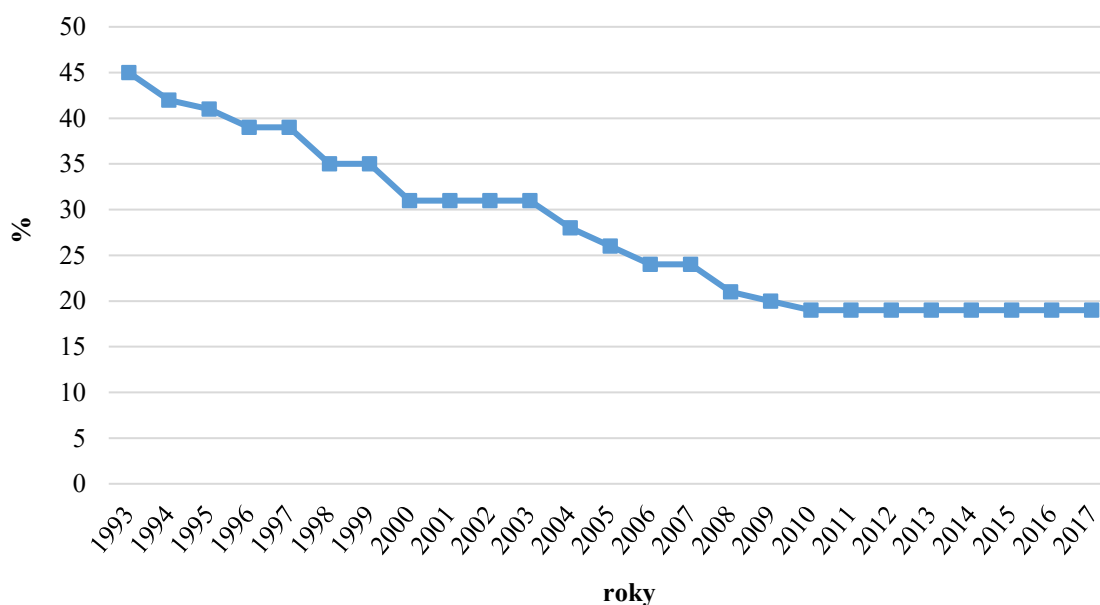
Dle § 20 odst. 7 a 8 ZDP lze od základu daně sníženého podle § 34 ZDP odečíst speciální odpočet pro veřejně prospěšné poplatníky a poskytnutá bezúplatná plnění. Odpočítat lze bezúplatné plnění poskytnuté obcím, krajům, organizačním složkám státu, právnickým osobám se sídlem v ČR a dalším, a to na financování vědy, vzdělání, výzkumu a vývoje, kultury, policie, ochrany zvířat apod. Hodnota bezúplatného plnění musela v roce 2016 činit aspoň 2 000 Kč, v úhrnu lze odečíst maximálně 10 % základu daně sníženého podle § 34 ZDP.

2.2.6 Sazba daně z příjmů PO

Dle § 21 odst. 1 ZDP sazba daně příjmů PO v České republice v roce 2016 činila 19 %. Daň se stanoví jako součin sazby daně a daňového základu zaokrouhleného na celé tisíce Kč dolů a sníženého o odčitatelné položky od základu daně a položky snižující základ daně.

Následující Graf 2.1 vyobrazuje vývoj daňové sazby u právnických osob v České republice, a to v období 1993 až 2017. Z grafu je zřejmé, že od vzniku samostatné ČR sazba daně postupně klesá, přičemž v rámci sledovaného období došlo k poklesu o 26 procentních bodů. Trend snižování však není příznačný jen pro ČR, ale taktéž v rámci celé Evropské unie. Průměr členských států EU dle průzkumu České spořitelny, a.s. činil v roce 2013 u základní sazby zhruba 22 %, rozlišuje se však i celková daňová sazba, neboť některé země používají různorodé formy přírážek a místních sazeb, přičemž tato sazba činila v roce 2013 zhruba 21 %.

Graf 2.1 Vývoj statutární sazby daně z příjmů právnických osob v % v ČR v letech 1993 – 2017



Zdroj: vlastní zpracování dle odborné publikace Vančurová a Láchová (2016)

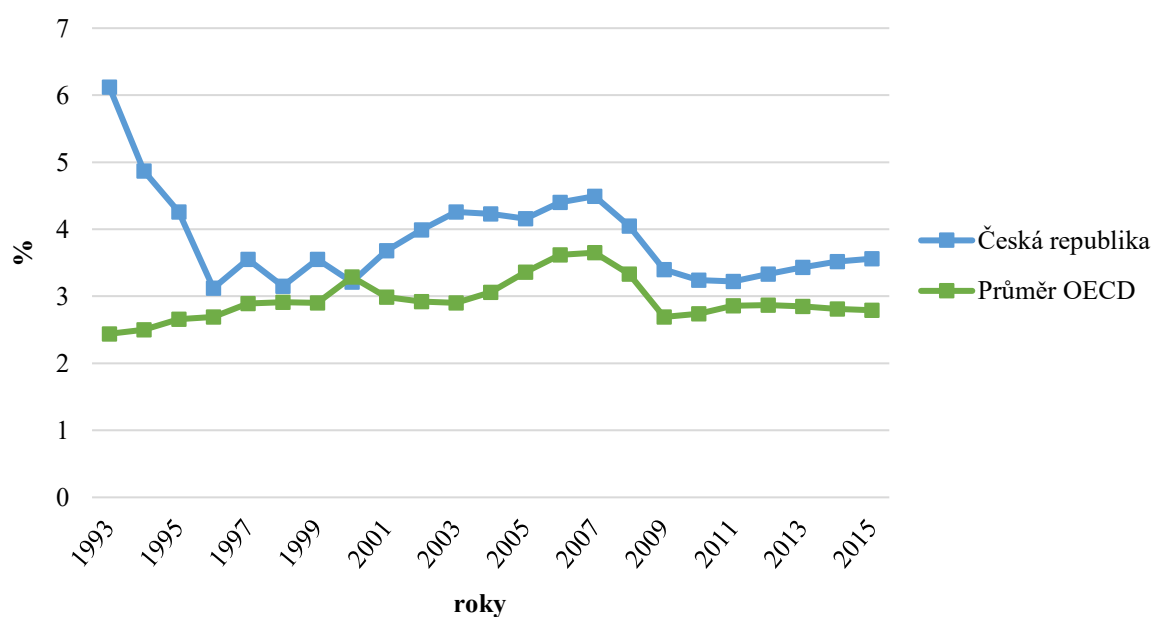
Přestože je daňová sazba považována za jeden z indikátorů daňového zatížení v rámci mezinárodního srovnávání, není schopna zohlednit a zobrazit vliv daně z příjmů právnických osob na celkový důchod ve společnosti. Proto je vhodné využít ukazatel jednoduché daňové kvóty, který poměruje výnos daně ze zisku společností a hrubý domácí produkt dané země v rámci daného časového období, viz vzorec (2.1):

$$JDQ = \frac{VDZK}{HDP}, \quad (2.1)$$

Kde JDQ znamená jednoduchá daňová kvóta, $VDZK$ znamená výnos daně ze zisku korporací, HDP je hrubý domácí produkt.

Graf 2.2 znázorňuje vývoj jednoduché daňové kvóty u DPPO, a to pro ČR v porovnání s průměrem zemí OECD v letech 1993 až 2015. Na počátku 90. let 20. století byla u nás daňová kvóta poměrně vysoká. Postoupně se však snižovala a v posledních letech nemá jednoznačný vývojový trend. Při srovnání České republiky s průměrem zemí OECD lze konstatovat, že jednoduchá daňová kvóta je v ČR vyšší, což znamená i vyšší daňovou zátěž oproti průměru OECD. Je však zřejmé, že daňové zatížení jednotlivých zemí je ovlivněno mnoha faktory, a proto nelze hodnotit celkový dopad konkrétní daně na společnost pouze na základě sazby daně či daňové kvóty.

Graf 2.2 Jednoduchá daňová kvóta v % u korporátní důchodové daně České republiky a průměru OECD v letech 1993 – 2015



Zdroj: vlastní zpracování dle OECD

2.2.7 Slevy na dani z příjmů PO

Slevy na dani, jak už z názvu vyplývá, snižují vypočtenou daň a jsou v české legislativě upraveny § 35 ZDP. Mezi slevy na dani, které lze uplatnit u právnických osob, patří

sleva 18 000 Kč na jednoho zaměstnance se zdravotním postižením a sleva 60 000 Kč na jednoho zaměstnance s těžším zdravotním postižením, dle § 35 odst. 1 písm. a) a b) ZDP. Pro stanovení těchto daňových slev je rozhodující průměrný roční přepočtený počet zaměstnanců se zdravotním postižením, přičemž vypočtená sleva je zaokrouhlována na dvě desetinná čísla. Jedná se o absolutní slevy, které mají podpořit společnosti k zaměstnávání těchto osob.

V České republice poplatníci daně z příjmů právnických osob mohou ještě využít investiční pobídky, které jsou zaměřeny zejména na zahraniční investory a jsou definovány v § 35a a 35b ZDP. Jde v podstatě o určitou formu daňových prázdnin, které jsou po schválení poskytovány podle stanovených podmínek (Vančurová a Láchová, 2016). DPPO lze v neposlední řadě snížit o zápočet daně zaplacené v zahraničí dle § 38f ZDP, důvodem je zamezení dvojímu zdanění. V rámci České republiky jde vždy o tzv. prostý zápočet daně, který je počítán pro každou smluvní zemi zvlášť (Illetško a Děrgel, 2015).

2.2.8 Zálohy na daň z příjmů PO

Zálohy na daň z příjmů právnických osob představují jeden z příjmů do státního rozpočtu, a to již v průběhu zdaňovacího období, přestože je korporátní daň placena až po uplynutí daného období. Pro stanovení výše zálohy na daň ze zisku korporací je důležitá poslední známá daňová povinnost poplatníka (dále jen PZDP). Podle § 38a odst. 1 ZDP se jedná o částku, kterou si daňový poplatník sám vypočetl a uvedl v daňovém přiznání za období bezprostředně předešlé zdaňovacímu období. Podstatné je taktéž určit interval, ve kterém se zálohy na DPPO platí, přičemž tímto intervalem je zálohové období. Jde o období mezi dnem následujícím po posledním dni lhůty pro podání daňového přiznání za minulé zdaňovací období a posledním dnem lhůty pro podání daňového přiznání za následující zdaňovací období (Vančurová a Láchová, 2016).

Tabulka 2.1 zobrazuje pravidla pro stanovení výše a splatnosti záloh na daň z příjmů právnických osob. Z této tabulky je patrné, že poplatníci, jejichž poslední známá daňová povinnost nepřesáhla 30 000 Kč, zálohy neplatí. Podle § 38a odst. 2 ZDP zálohy na daň z příjmů firem rovněž neplatí obec, kraj a zůstavitel ode dne jeho smrti. Poplatník, jehož PZDP byla v intervalu od 30 000 Kč do 150 000 Kč, hradí dvě zálohy ve výši 40 % z PZDP, a to k 15. dni šestého a dvanáctého měsíce zdaňovacího období (§ 38a odst. 3 ZDP). Poplatníci, jejichž PZDP byla vyšší než 150 000 Kč, platí v průběhu zálohového období čtyři zálohy, a to ve výši 25 %

z poslední známé daňové povinnosti. Tito poplatníci dle § 38a odst. 4 ZDP hradí zálohy k 15. dni třetího, šestého, devátého a dvanáctého měsíce zdaňovacího období. Po uplynutí zdaňovacího období se uhrazené zálohy na daň, splatné v jeho průběhu, započítají na úhradu stanovené výše daně.

Tab. 2.1 *Zálohy na daň z příjmů právnických osob*

Poslední známá daňová povinnost poplatníka (PZDP)	Výše zálohy a její splatnost		
	Výše zálohy	Splatnost zálohy	Počet záloh
$PZDP \leq 30\,000\text{ Kč}$	0 % z PZDP	–	0
$30\,000\text{ Kč} < PZDP \leq 150\,000\text{ Kč}$	40 % z PZDP	do 15. dne 6. a 12. měsíce zdaňovacího období	2
$PZDP > 150\,000\text{ Kč}$	25 % z PZDP	do 15. dne 3., 6., 9., a 12. měsíce zdaňovacího období	4

Zdroj: vlastní zpracování dle ZDP

2.2.9 **Platba daně a daňové přiznání**

Poplatník daně z příjmů právnických osob je povinen podat daňové přiznání. Lhůta pro podání daňového přiznání a splatnost samotné daně je uvedena v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). V § 136 odst. 1 daňového řádu je stanovena lhůta pro předložení daňového přiznání u daní za zdaňovací období, které činí nejméně 12 měsíců, a to do tří měsíců po skončení zdaňovacího období. V ustanovení § 136 odst. 2 daňového řádu je určeno, že daňový subjekt, který má zákonnou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem nebo jehož daňové přiznání zpracovává a podává daňový poradce, má prodlouženou lhůtu na šest měsíců po uplynutí zdaňovacího období. Vyměřená daň je poté splatná v poslední den lhůty určené pro podání řádného daňového tvrzení (§ 135 odst. 3 daňového řádu).

Daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob se podává prostřednictvím formuláře, který vydává Ministerstvo financí. Nejde pouze o samotný tiskopis daňového přiznání, ale i o další dokumenty, např. pokyny k vyplnění daňového přiznání, jednotlivé přílohy k daňovému přiznání apod. Přiznání k dani obsahuje záhlaví, kde je uveden finanční úřad, konkrétní územní pracoviště finančního úřadu, daňové identifikační číslo poplatníka, identifikační číslo poplatníka, typ daňového přiznání a zdaňovací období. Dále je součástí

daňového přiznání pět oddílů, přičemž v prvním oddílu jsou konkretizovány údaje o samotné osobě poplatníka. Druhý oddíl představuje nejdůležitější část celého přiznání, neboť v rámci něj dochází k transformaci výsledku hospodaření na daňový základ, ze kterého je následně určena daň. Třetí oddíl není v daňovém přiznání č. 27 obsazen a čtvrtý oddíl se týká dodatečného daňového přiznání. V rámci pátého oddílu je stanovena konečná daňová povinnost konkrétního poplatníka. Poslední částí přiznání k dani z příjmů právnických osob je prohlášení poplatníka o pravdivosti a úplnosti uvedených údajů, které je stvrzeno jeho podpisem.

2.3 Algoritmus pro stanovení daňové povinnosti

Podle jednotlivých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a taktéž dle daňového přiznání lze znázornit algoritmus pro stanovení daňové povinnosti, viz Tab. 2.2.

Určení daně z příjmů právnických osob začíná vyčíslením výsledku hospodaření před zdaněním, kterým může být buď zisk anebo ztráta. Následně je nutné upravit VH, aby byl očištěn od vlivu Mezinárodních účetních standardů. Daňové korekce jsou ustanoveny v § 23 odst. 3 až odst. 17 ZDP a zahrnují zvýšení, snížení a speciální úpravu výsledku hospodaření. Výsledkem je obecný základ daně, přičemž zároveň je nezbytné vyloučit ty příjmy, které tvoří samostatný základ daně dle § 20b ZDP, aby nedošlo k jejich opětovnému zdanění. Obecný daňový základ je poté upraven o část ZD připadající na komplementáře a rovněž o příjmy, které podléhají zdaňování v zahraničí a využívají metodu úplného vynětí ze základu daně, dle § 38f ZDP. Takto upravený základ daně lze dále snížit o odpočty. Nejprve podle § 34 ZDP, v rámci kterého lze odečíst daňovou ztrátu, odpočet na podporu výzkumu a vývoje, případně odpočet na podporu odborného vzdělávání. Další odpočty, které lze uplatnit, jsou definovány v § 20 ZDP. Takto upravený výsledek hospodaření je zaokrouhlen na celé tisíce dolů a vynásoben 19 % sazbou daně, tím je stanovena daň. Takto vyčíslenou daň z příjmů právnických osob lze понížít o slevy na dani dle § 35 ZDP a o zápočet daně zaplacené v zahraničí dle § 38f ZDP, tím vzniká výsledná daňová povinnost. Samostatný daňový základ je taktéž zaokrouhlen na celé tisíce dolů a násoben sazbou daně, která činí 15 %. U takto stanovené daně je uplatněn zápočet daně v zahraničí dle § 38f ZDP a tím je vyčíslena daňová povinnost ze samostatného daňového základu (Illetško a Děrgel, 2015).

Po sečtení výsledné daně u obecného základu daně a výsledné daně u samostatného základu daně je určena celková daňová povinnost, od které je nutné odečíst uhrazené zálohy na daň ze zisku společností. Výsledkem je konečná daň, která může být ve formě daňového nedoplatku, který je poplatník povinen zaplatit, či daňového přeplatku, který naopak bude poplatníkovi vyplacen.

Tab. 2.2 *Algoritmus pro stanovení daně z příjmů právnických osob v České republice*

Výsledek hospodaření (zisk / ztráta)	
➤ zvýšení VH dle § 23 ZDP	
➤ snížení VH dle § 23 ZDP	
➤ specifické úpravy VH dle § 23 ZDP	
(Obecný) ZD nebo daňová ztráta	Samostatný ZD dle § 20b ZDP
➤ úpravy základu daně o část připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u kterých se využívá metoda úplného vynětí ze základu daně, dle § 38f ZDP	
➤ odpočty dle § 34 ZDP	
➤ odpočty dle § 20 ZDP	
Upravený základ daně (zaokrouhlený na celé tisíce dolů)	Samostatný základ daně (zaokrouhlený na celé tisíce dolů)
Stanovení daně z upraveného ZD (19 % z upraveného ZD)	Stanovení daně ze samostatného ZD (15 % ze samostatného ZD)
➤ slevy na dani dle § 35, § 35a, § 35b ZDP	➤ zápočet daně zaplacené v zahraničí dle § 38f ZDP
➤ zápočet daně zaplacené v zahraničí dle § 38f ZDP	
Výsledná daňová povinnost	Výsledná daň ze samostatného ZD
Celková daň	
Snížení celkové daně o zaplacené zálohy na daň	
Daňový nedoplatek nebo daňový přeplatek	

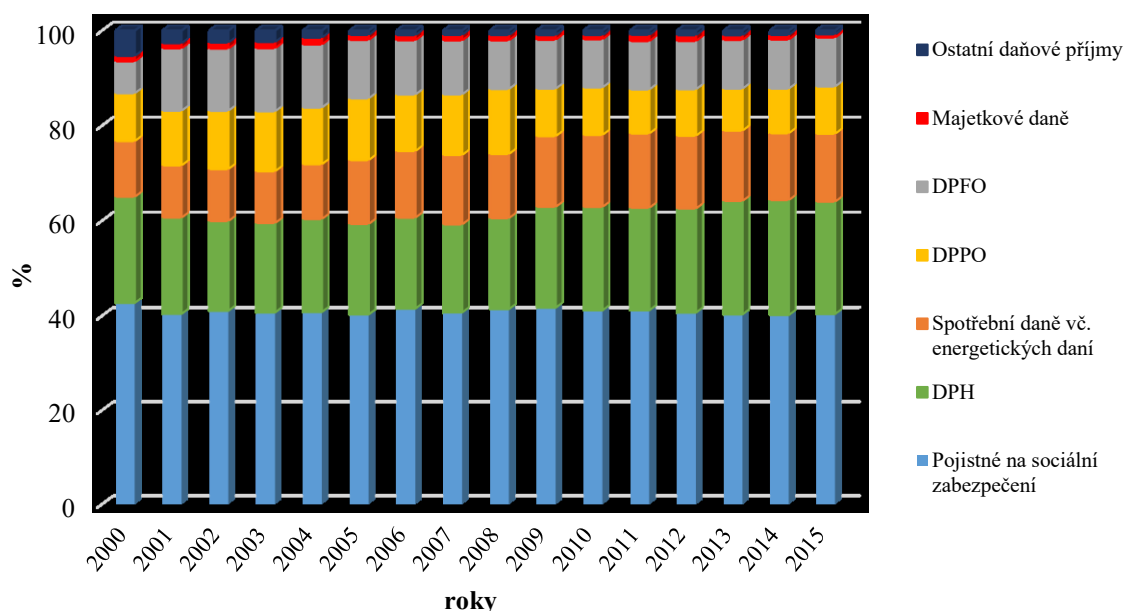
Zdroj: vlastní zpracování dle ZDP

2.4 Postavení korporátní daně v daňovém systému České republiky

Daň z příjmů právnických osob, jak již bylo zmíněno, patří do důchodových daní a společně s daní z příjmů fyzických osob, daní z přidané hodnoty a příjmů z pojistného na

sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti představuje jeden z nejvýznamnějších příjmů státního rozpočtu České republiky. Následující Graf 2.3 znázorňuje vývoj daňového mixu v ČR za období 2000 – 2015. V rámci struktury daňových příjmů tvořila korporátní daň v roce 2015 necelých 10 % z celkových daňových příjmů. Největší podíl DPPO byl zaznamenán v roce 2008, kdy inkaso daně z příjmů právnických osob představovalo 13,7 % celkových daňových příjmů. Na DPPO bylo v roce 2015 vybráno 99,6 mld. Kč, což představuje oproti předcházejícímu roku zvýšení o 10,2 mld. Kč, tj. o 11,4 %. Z níže vykresleného grafu je patrné, že postupně dochází k poklesu podílu důchodových daní (DPPO a DPFO) ve prospěch nepřímých daní, konkrétně spotřebních a energetických daní a DPH. Na počátku sledovaného období činil podíl důchodových daní zhruba 25 %, avšak v roce 2015 zhruba 20 %. U podílu nepřímých daní došlo k navýšení z 31 % v roce 2000 na 38 % v roce 2015. Největší podíl na celkových daňových příjmech mělo pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Tento podíl se v průběhu analyzovaného období příliš neměnil a pohyboval se okolo 40 %. Druhým největším příjmem bylo DPH, které představovalo v roce 2015 téměř 24 % celkových daňových příjmů.

Graf 2.3 Vývoj daňového mixu České republiky za období 2000 – 2015



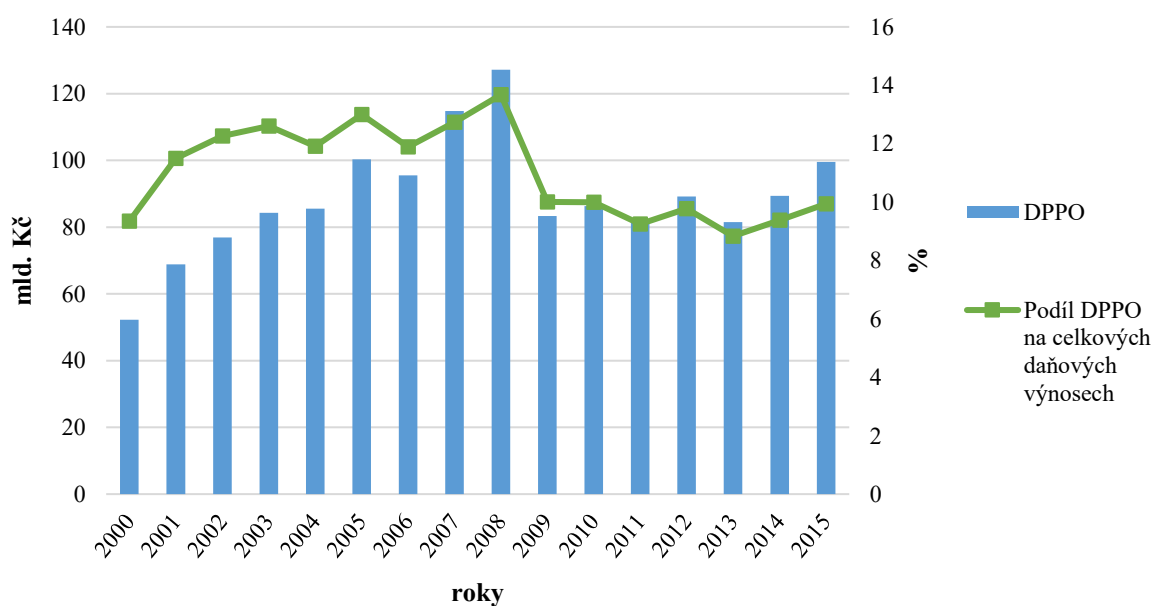
Zdroj: vlastní zpracování dle Ministerstva financí

Graf 2.4 je grafem kombinovaným, na jedné straně zobrazuje vývoj výnosu daně z příjmů právnických osob v letech 2002 – 2015 a na straně druhé je znázorněn vývoj podílu DPPO na celkových daňových příjmech, a to za stejné časové období. Z grafu lze vyčíst

postupný růst výnosu korporátní daně až do roku 2008, což lze připisovat příznivému vývoji ekonomiky a rovněž reformě veřejných financí, která byla provedena v roce 2007. Avšak v roce 2009 došlo k výraznému snížení této zkoumané veličiny, konkrétně z 127 mld. Kč na 83 mld. Kč, což představuje snížení o 35 %. Důvodem byla finanční krize z roku 2007, která se v České republice projevila s určitým zpožděním. Snížení výnosu DPPO bylo tak podstatné, že ani v roce 2015 se nepodařilo překonat výši inkasa z korporátních daní, která byla dosažena v roce 2008, konkrétně ve výši 127,17 mld. Kč. Nicméně je nutné rovněž podotknout, že inkaso DPPO vybírané za rok 2008 bylo ovlivněno statutární sazbou daně z příjmů právnických osob, neboť pro tento rok sazba činila 24 %, což je o 5procentní bodů více, než kolik činí současná daňová sazba.

Podíl korporátní daně na daňových příjmech ČR se pohyboval v analyzovaném období mezi 9 až 14 %, přičemž vývoj tohoto podílu je téměř identický s vývojem výnosu z této daně. V předchozích letech docházelo v České republice ke značnému snižování sazby daně z příjmů právnických osob, přesto však daň placená společnostmi má ve sledovaném období přibližně stejný podíl v rámci českého daňového mixu. V budoucích letech však lze předpokládat, že se významnost této daně (čili i podíl) bude zmenšovat, a to ve prospěch daní nepřímých.

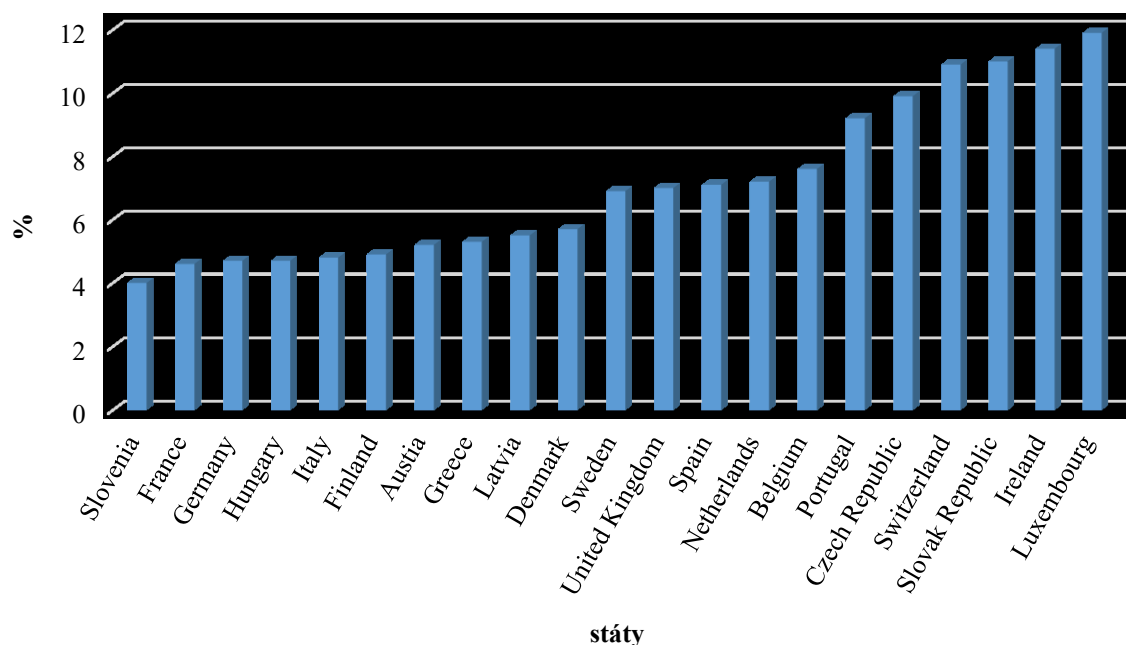
Graf 2.4 Vývoj výnosu daně z příjmů právnických osob v mld. Kč a podílu DPPO na celkových daňových výnosech v % za období 2000 – 2015



Zdroj: vlastní zpracování dle Ministerstva financí

Níže uvedený Graf 2.5 vyobrazuje podíl korporátní daně na celkovém objemu vybraných daní ve zvolených státech Evropské unie v roce 2015. Z tohoto srovnání je patrné, že daň z příjmů právnických osob má v České republice větší význam než ve většině evropských zemí. Hodnoty tohoto podílu se pohybují v rozmezí od 4 % u Slovinska do 11,9 % u Lucemburska, z čehož vyplývá, že existují značné rozdíly mezi jednotlivými státy EU a rovněž to značí nízkou úroveň harmonizace této daňové oblasti v rámci Evropské unie. Národní státy si stále zachovávají vlastní suverenitu v oblasti přímých daní a nechtějí se jí vzdát ve prospěch společného trhu.

Graf 2.5 Podíl daně z příjmů právnických osob v na celkovém objemu vybraných daní v % ve zvolených státech Evropské unie v roce 2015

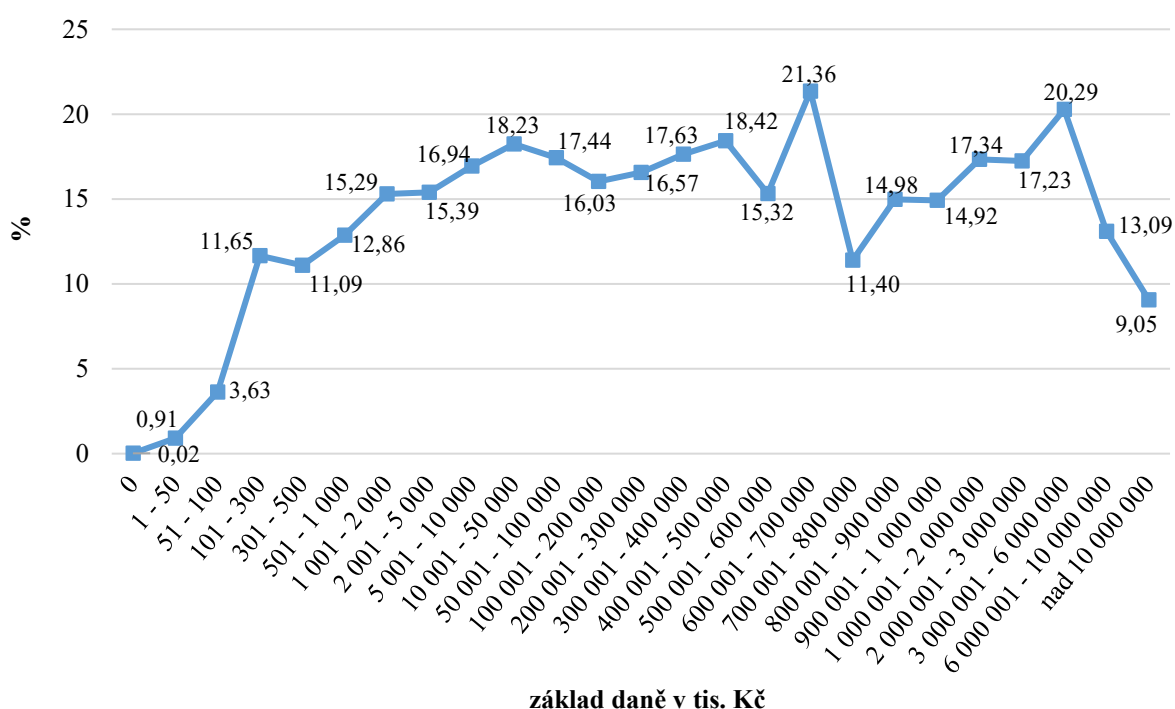


Zdroj: vlastní zpracování dle OECD

Graf 2.6 zobrazuje efektivní sazbu korporátní důchodové daně v roce 2014, a to v závislosti na velikosti základu daně, který je rozdělen do 25 skupin. Z grafu je patrný mírný rostoucí vývoj efektivní sazby korporátní důchodové daně s postupně zvyšujícím se základem daně, a to až do 17. skupiny, jejíž základ daně činí 600 001 – 700 000 tis. Kč. ETR se do této sedmnácté skupiny zvýšila z 0,02 % na 21,36 %. U daňového základu vyššího než 700 000 tis. Kč byl vývoj efektivní sazby daně z příjmů korporací proměnlivý. Nejprve docházelo k poklesu ETR na 11,40 % u základu daně 700 001 – 800 000 tis. Kč, poté k růstu až na 20,29 % u základu daně 3 000 001 – 6 000 000 tis. Kč, v závěru se pak efektivní sazba

daně ze zisku firem snížila na 9,05 %, a to u základu daně vyššího než 10 000 000 tis. Kč. Z grafického znázornění efektivní sazby korporátní daně je zjevné, že s výjimkou 17. a 23. skupiny, kdy ETR byla vyšší než 19procentní statutární sazba daně, byla ETR vždy pod hranicí STR. Z toho vyplývá, že u všech těchto základů daně byla přiznána daň za nižší daňovou sazbu, než kolik činí platná STR. V tomto případě společnosti pravděpodobně využily uplatnění daňově uznatelných a neuznatelných nákladů, odpočtů ze základu daně, slev na dani, investičních pobídek a dalších možností, jak snížit daňový základ za účelem optimalizace daňové povinnosti.

Graf 2.6 ETR v % dle daňové statistiky pro rok 2014

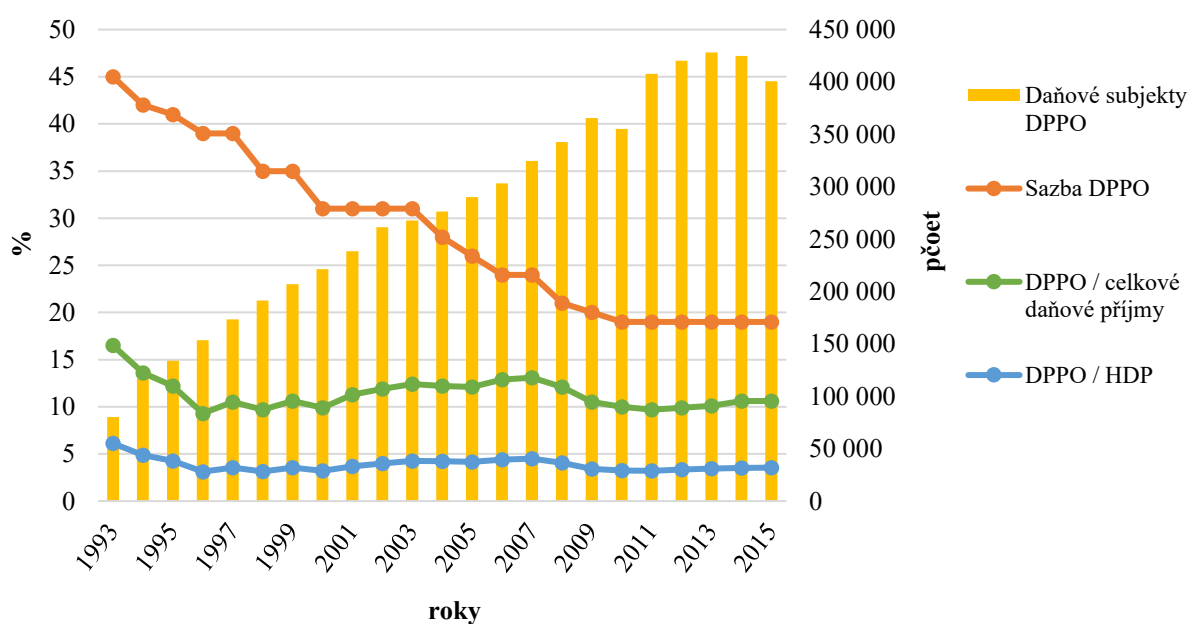


Zdroj: vlastní zpracování dle Finanční správy

Níže vykreslený Graf 2.7 znázorňuje závislost mezi sazbou daně z příjmů právnických osob, jednoduchou daňovou kvótou korporátní důchodové daně, podílem DPPO na celkových daňových příjmech a počtem daňových subjektů této daně za období 1993 – 2015. Z grafu je patrné, že mezi sazbou DPPO a jednoduchou daňovou kvótou neexistoval během sledovaného období žádný vztah, neboť daňová sazba má klesající tendenci, zatímco hodnota podílu DPPO a HDP se zásadně neměnila a pohybovala se v rozmezí od 3,1 % do 6,1 %. Totéž platí i pro veličiny sazba daně a podíl DPPO na celkových daňových příjmech, avšak zmiňovaný podíl měl v průběhu analyzovaných let proměnlivý vývoj, jelikož do roku 1996 docházelo u tohoto

podílu k poklesu, poté následovalo období s vyrovnaným a posléze s mírně rostoucím trendem. Od roku 2007 došlo k poklesu v důsledku finanční krize a v posledních pěti letech byl zaznamenán pozvolný růst. Nepřímoúměrná vazba byla prokázána mezi daňovou sazbou a počtem daňových subjektů. S poklesem sazby daně docházelo během celého sledovaného období k neustálému navyšování počtu subjektů daně z příjmů právnických osob. Výjimkou byl rok 2010, 2014 a 2015, kdy došlo ke snížení v počtu daňových subjektů oproti předcházejícímu roku, přičemž úbytek z roku 2010 lze připsat finanční krizi. Situaci z let 2014 a 2015 lze vysvětlit již šest let stagnující sazbou DPPO, která zřejmě nebyla dostatečně motivující ke vzniku nových společností, a naopak to mělo negativní vliv na tento statistický údaj. Z vývoje počtu daňových subjektů je možno rovněž konstatovat, že u této veličiny došlo k výraznému navýšení z roku 1993, kdy započala privatizace státních podniků, na rok 2015, a to o 320 000 daňových poplatníků, což představovalo téměř pětinasobný nárůst.

Graf 2.7 *Závislost mezi sazbou DPPO v %, jednoduchou daňovou kvótou korporátní důchodové daně v %, podílem DPPO na celkových daňových příjmech v % a počtem daňových subjektů DPPO za období 1993 – 2015*



Zdroj: vlastní zpracování dle OECD a Finanční správy

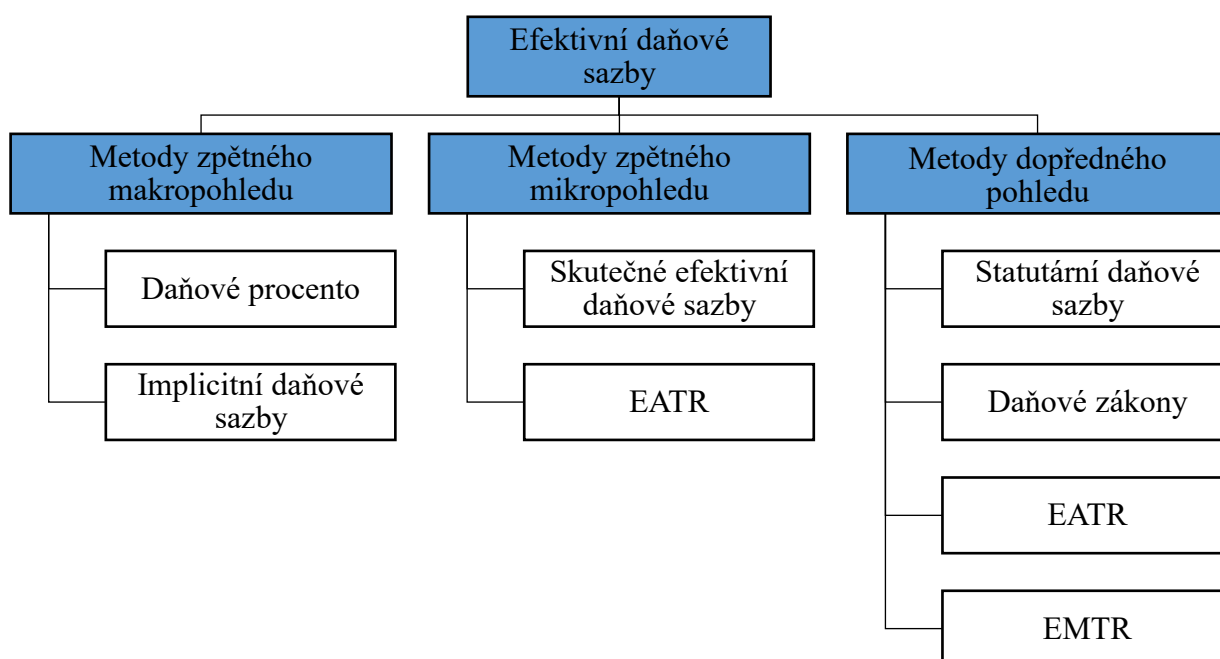
3 Specifikace přístupů ke stanovení efektivní sazby důchodové daně

Následující kapitola bude obsahovat základní členění a také charakteristiku jednotlivých metod, pomocí kterých je možno stanovit a posoudit daňové zatížení. Jedná se o statutární a efektivní sazby daně, přičemž pro stanovení efektivních daňových sazeb existují tři přístupy, a to metody zpětného makropohledu, metody zpětného mikropohledu a metody dopředného pohledu. Následně bude provedeno vzájemné porovnání těchto metod. Pro zpracování této části diplomové práce budou využity informace z odborné publikace Kubátová aj. (2011) a taktéž z publikovaných článků Blechová (2008), Morávková (2015), Nicodéme (2001) a Szarowská (2011).

3.1 Metody měření efektivního daňového zatížení

Jak již bylo uvedeno, při rozhodování investorů o alokaci a realizaci svých podnikatelských aktivit hraje důležitou roli korporátní daňové zatížení. K měření výše korporátního zdanění existuje mnoho přístupů a metod, přičemž každá z nich má určité přednosti i nedostatky. Obrázek 3.1 znázorňuje základní rozdělení metod pro posouzení daňového zatížení.

Obr. 3.1 Členění metod pro odvození efektivní daňové sazby



Zdroj: vlastní zpracování dle Kubátová aj. (2011) a Blechová (2008)

3.1.1 Statutární daňové sazby

Nejjednodušším způsobem, jak posoudit výši podnikového zdanění, je komparace statutárních korporátních sazeb (dále jen STR). Tyto sazby jsou velice často využívány díky jejich jednoduchosti a snadné dostupnosti údajů. Použití statutárních sazeb pro hodnocení daňové zátěže je však nepřesné a neobjektivní, protože není brána v úvahu řada skutečností, které podstatně ovlivňují výslednou daň zaplacenou společností. Jde především o rozdílné stanovení základu daně, odlišné odpočty od základu daně, daňově uznatelné a neuznatelné náklady, slevy na dani a jiné. Jejich konstrukce je tak v jednotlivých státech různá, což vyplývá z odlišné daňové legislativy platné v těchto zemích. V konečném důsledku může dojít k tomu, že společnost ve státě s nižší statutární daňovou sazbou odvede vyšší daň než ve státě s vyšší statutární sazbou daně. Z tohoto důvodu nemohou statutární sazby daně plnit úlohu objektivního ukazatele za účelem mezinárodního srovnávání daňového zatížení v jednotlivých státech, přestože se pravidla pro tvorbu základu daně postupně přibližují a STR nabývají na důležitosti. Bylo tedy nutné zavést novou veličinu, která by výše uvedené nedostatky eliminovala. Stala se jí efektivní sazba korporátní daně (Blechová, 2008).

3.1.2 Efektivní daňové sazby

Pomocí efektivních daňových sazeb (dále jen ETR) lze přesněji srovnávat daňovou zátěž v různých zemích. V rámci těchto sazeb je zohledněna nejen výše statutární daňové sazby, ale také další aspekty daňových systémů, které určují konečnou celkovou částku placené daně. Jinak řečeno, berou v úvahu základ daně a rovněž způsob (existuje-li), jakým jsou spojovány systémy podnikové a osobní daně z příjmů. Tento ukazatel je taktéž vhodný ke zjišťování distorzí zapříčiněných daněmi a lze jej použít pro posouzení dopadů daňových změn a reforem. Komparace statutárních a efektivních sazeb daně poskytuje určitou představu o daňových pobídkách, které jsou poskytovány v jednotlivých státech. Porovnáním efektivních daňových sazeb napříč jednotlivými zeměmi je možno zjistit, zda zde existují podstatné rozdíly v daňových přístupech, které následně ovlivňují podnikový management při rozhodování ohledně umístění svých investic (Nicodème, 2001).

Jak uvádí Blechová (2008), existují 3 základní metody používané v Evropské unii pro stanovení efektivních daňových sazeb, a to metody zpětného makropohledu, metody zpětného mikropohledu a metody dopředného pohledu. Metody zpětného pohledu (neboli metody zpětně hledící), ať už makroekonomického či mikroekonomického, jsou také označovány jako metody

skutečné, jelikož vyjadřují výši skutečného daňového zatížení a jsou vypočítány na základě reálných dat z minulosti. Rozdíl mezi makro a mikro přístupem je dán použitými daty. Makroekonomický přístup využívá agregovaná makroekonomická data, která jsou obsažená v národním účetnictví jednotlivých zemí. Naopak mikroekonomický přístup pracuje s daty z finančních výkazů jednotlivých společností. Co se týče metod dopředného pohledu (neboli metod dopředu hledících), ty jsou nazývány též jako fiktivní ukazatele, neboť pomocí nich je možno simulovat budoucí dopad daně (Kubátová aj. 2011).

3.1.2.1 Metody zpětného makropohledu

Jak už bylo uvedeno výše, jedná se o ukazatele zpětně hledící a při výpočtu jsou využita skutečná data z minulosti. Tyto přístupy určují efektivní korporátní sazbu daně z agregovaných dat zahrnutých v národním účetnictví jednotlivých států, která jsou uveřejňována určitými národními či mezinárodními organizacemi jako je např. Evropská komise, OECD nebo národní statistické instituce.

Mezi výhody těchto metod lze podle Blechové (2008) zařadit jednoduchost, protože potřebná makroekonomická data jsou přístupná u většiny statistických institucí, a navíc je možno stanovit i předpovědi budoucího vývoje těchto ukazatelů. Další výhodou je konzistentnost a vzájemná porovnatelnost, která je umožněna harmonizovaným výpočtem národních dat podle Evropského systému účtů (ESA 95 – European System of Accounts) spuštěného v roce 2005. Právě díky těmto důvodům jsou metody zpětného makropohledu využívány systémem Eurostat, zejména při vypracovávání ročních analýz zkoumajících struktury daňových systémů a taktéž daňovou zátěž v jednotlivých členských státech EU. Přesto takto vypočtené efektivní sazby daně mají určité nedostatky, protože agregované hodnoty nemohou poskytnout oddělené informace podle různých poplatníků daně či příjemců těchto daní. Dalším problémem je agregovaný hrubý výnos hospodaření, neboť zahrnuje některé výnosy osvobozené od daně, což vede ke zkreslování výsledků implicitní sazby daně. Nevýhodou je taktéž časový nesoulad mezi vznikem příjmů a odvodem daní z těchto příjmů. Navíc, výsledné sazby mohou mít tendenci zachycovat meziroční výkyvy, které byly způsobeny vlivem hospodářského cyklu.

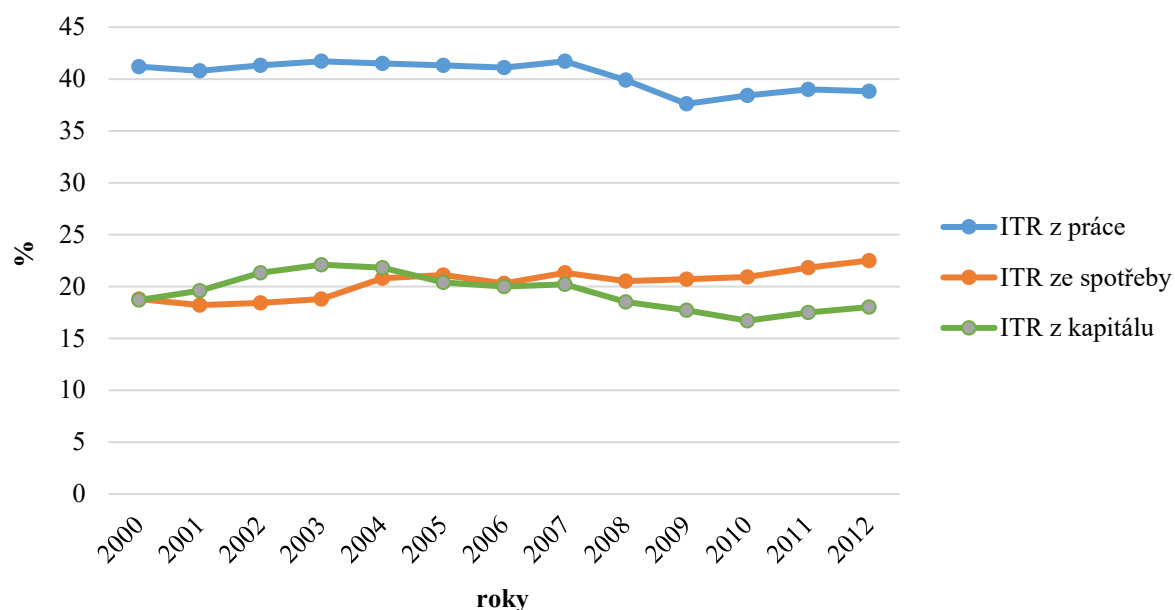
Metody zpětného makropohledu se člení na implicitní daňové sazby a daňová procenta (Kubátová aj. 2011).

Prvním způsobem, jak posoudit korporátní daňové zatížení, jsou **implicitní daňové sazby (dále jen ITR)**. Jak uvádí Kubátová aj. (2011), implicitní sazby daně jsou standardně zjišťovány pro tři základní ekonomické funkce – práce, spotřeba a kapitál. Pomocí těchto sazeb je možno určit reálnou daňovou zátěž rozdílných příjmů nebo aktivit. Obecně se implicitní sazba stanoví jako poměr celkových daňových příjmů dané skupiny k potenciálně zdanitelnému základu.

Pro jednotlivé oblasti ITR je výpočet odlišný. U implicitní daňové sazby z práce jde o podíl všech přímých a nepřímých daní a odvodů na sociální zabezpečení z příjmů pocházejících z práce na celkových mzdových příjmech zaměstnanců v dané zemi. Implicitní daňová sazba ze spotřeby se stanoví jako podíl celkových spotřebních daní na celkových výdajích na spotřebu v dané zemi. Implicitní daňovou sazbu z kapitálu lze vypočítat jako podíl všech daní uvalených na kapitálové příjmy k agregovanému potenciálně zdanitelnému základu daně (tato implicitní daňová sazba se dále člení na implicitní korporátní sazbu daně z příjmů korporací ITRc a implicitní sazbu daně z kapitálu ITRk).

V následujícím Grafu 3.1 je znázorněn vývoj průměrných hodnot implicitní daňové sazby v České republice za období 2000 – 2012, a to zvlášť z práce, ze spotřeby a z kapitálu. Z níže zobrazeného grafu vyplývá, že nejvyšších hodnot dosahuje implicitní sazba daně z práce, a to po celé zkoumané období. ITR ze spotřeby a z kapitálu se během sledovaného období vyvíjely podobným způsobem. Do roku 2004 byla ITR z kapitálu vyšší než ITR ze spotřeby, ale od tohoto roku je naopak implicitní sazba ze spotřeby vyšší. Z vývoje jednotlivých křivek lze také vypožorovat dopad finanční krize z roku 2007, kdy došlo ke snížení ITR u všech tří oblastí. K největšímu propadu došlo u ITR z práce, a to o 4,1 procentních bodů z roku 2007 na rok 2009. Z tohoto lze usoudit, že implicitní daňová sazba z práce je nejcitlivější na vývoj hospodářského cyklu. Při komparaci hodnot jednotlivých implicitních sazeb v České republice s hodnotami v Evropské unii existují určité rozdíly. ITR z práce v ČR činila v roce 2012 38,8 %, což bylo o 2,7 procentního bodu více, než v EU. Toto zjištění dokazuje poměrně vysoké daňové zatížení práce v ČR oproti průměru Evropské unie, jinými slovy existují státy, ve kterých je ITR z práce nižší než v České republice (např. Dánsko 34,4 %), ale na druhou stranu existují i státy, které mají tuto hodnotu ještě vyšší (např. Rakousko 41,5 %).

Graf 3.1 Vývoj implicitních daňových sazeb v ČR v letech 2000 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování dle Eurostatu

Naopak **daňová procenta** lze stanovit jako podíl agregovaných korporátních daní z příjmů nebo ze zisků zaplacených korporacemi k hodnotě základu daně, který se liší v závislosti na požadované informaci. Podle Kubátové aj. (2011), touto daňovou základnou může být:

- agregovaný hrubý provozní výsledek hospodaření korporací nebo agregovaný celkový výsledek hospodaření korporací,
- hrubý domácí produkt,
- celkové daňové výnosy.

Mezi výhody daňových procent patří jednoduchost výpočtu a zároveň to, že pomocí těchto ukazatelů lze porovnávat daňové systémy napříč jednotlivými zeměmi. Naopak významnou nevýhodou je agregace dat, která následně neumožňuje provádět detailní analýzy.

3.1.2.2 Metody zpětného mikropohledu

Metody zpětného mikropohledu používají k výpočtu efektivní korporátní daňové zátěže finanční výkazy jednotlivých společností, čili vychází se ze skutečných dat. Díky těmto metodám je možno stanovit efektivní zatížení i za předešlá časová období, jedná se tedy o přístupy zpětně hledící. Zároveň jsou taktéž zohledňovány veškeré aspekty daňových zákonů.

Přínosem těchto metod je skutečnost, že umožňují stanovit skutečnou efektivní korporátní sazbu daně podle velikosti firem, podle odvětví nebo v rámci jednotlivých let. Na druhou stranu použití finančních výkazů může být nepřesné a zavádějící při komparaci efektivního daňového zatížení mezi jednotlivými zeměmi. Příčinou je fakt, že nezohledňují interakci mezi osobním a podnikovým zdaněním příjmů. Dalším nedostatkem je nemožnost jejich využití při hodnocení pobídek pro dodatečné investice a také to, že firemní data mají tendenci vykazovat podstatné meziroční změny zapříčiněné vývojem hospodářského cyklu.

Dle Kubátové aj. (2011) se mezi tyto metody řadí skutečná efektivní sazba daně a průměrná efektivní sazba daně, neboli EATR. Ukazatel EATR lze také nalézt u metod dopředného mikropohledu, vždy tedy záleží na povaze vstupních údajů použitých k určení efektivní daňové sazby (tj. údaje vycházející ze skutečných dat nebo údaje hypotetické). Tento ukazatel bude blíže specifikován v následující podkapitole 3.1.2.3, která se zabývá metodami dopředného pohledu.

Skutečnou efektivní sazbu daně z příjmů korporací je možno vypočítat jako podíl daní odvedených z podnikových příjmů nebo zisků a daňového základu, viz rovnice (3.1):

$$ETR = \frac{PDPPZ}{DZ}, \quad (3.1)$$

kde *PDPPZ* představuje podíl daní z podnikových příjmů nebo zisků a *DZ* je daňový základ.

Tímto daňovým základem může, dle Blechové (2008), být:

- a) celkový výsledek hospodaření před zdaněním (tj. výsledek hospodaření z běžné činnosti před zdaněním + mimořádné výnosy – mimořádné náklady),
- b) celkové provozní výnosy neboli čistý obrát,
- c) hrubý provozní výsledek hospodaření (tj. celkové provozní výnosy – provozní náklady – jiné provozní poplatky a daně – osobní náklady).

Výpočet skutečné ETR podle varianty a) je vhodný ke komparaci této efektivní sazby daně se statutární daňovou sazbou. Avšak vzájemné porovnávání takto stanovených efektivních sazeb mezi jednotlivými státy může být problematické, a to v souvislosti s rozdílnou účetní legislativou v těchto zemích, především co se týče jmenovatele – daňového základu.

Využití čistého obratu ve jmenovateli zlomku pro stanovení skutečné efektivní sazby daně dle možnosti b) vede k velmi nízkým hodnotám skutečné efektivní sazby daně, nicméně malá výše této daňové sazby nemusí nutně znamenat nízkou úroveň skutečné daňové zátěže. Tato situace může zapříčiněna vysokými náklady podniku, které musí být pokryty provozními výnosy, následně vzniká malý zdanitelný výsledek hospodaření, a proto jsou odvedeny i nízké celkové daně přesto, že je STR poměrně vysoká. Kromě toho aplikace čistého obratu ve jmenovateli může vést ke zkreslujícímu výsledku a problematické může být i mezinárodní srovnávání.

Určení ETR dle varianty c) se jeví jako výhodné, a to především ke komparaci daňové zátěže mezi jednotlivými státy, neboť jmenovatel zlomku pracuje s hrubým provozním výsledkem hospodaření před započtením odpisů. Tímto jsou eliminovány problémy v souvislosti s odlišnými pravidly pro odepisování v různých zemích (odlišnosti se týkají nejen v rámci povolené rychlosti odepisování a rovnoměrností odepisování, ale také způsobem stanovení ceny odepisovaných aktiv, tj. zda jsou využity historické či tržní ceny těchto aktiv).

3.1.2.3 Metody dopředného pohledu

Jak již bylo uvedeno, jedná se o metody dopředu hledící, pomocí kterých mohou být prováděny simulace dopadu daně. Tyto ukazatele je možno dle Kubátové aj. (2011) rozdělit na statutární sazby daně, které byly blíže popsány v kapitole 3.1.1, dále daňové zákony a mikroekonomické efektivní sazby daně, mezi které patří efektivní průměrná sazba daně (dále jen EATR) a efektivní mezní sazba daně (dále jen EMTR).

Daňové zákony poskytují podrobný pohled na daňový systém v daném státě. Po jejich přečtení by měl subjekt získat určitou představu o tom, jak funguje daňový systém v dané zemi. Avšak problémem pro daný subjekt je jazyková bariéra, jelikož většina zákonů není přeložena do žádného ze světových jazyků. Další překážkou je taktéž složitost a komplexnost daňových zákonů, přičemž jejich plné pochopení by trvalo velmi dlouho. Lze tedy říci, že využití tohoto přístupu pro posouzení daňové zátěže se nejvíce jeví jako příliš vhodné, vzhledem k množství a rozsahu daňové legislativy. Jak tvrdí Morávková (2015), jedná se o kvalitativní ukazatel, který nemůže přinést bližší informace o kvantitativních efektech. Na druhou stranu mohou být daňové zákony důvěryhodným zdrojem v případě zjišťování konkrétních otázek, např. jaké jsou

možné slevy, odpočty a jiná zvýhodnění, jaké jsou podmínky pro získání investičních pobídek, jaká je statutární sazba daně apod.

Dalším ukazatelem jsou **mikroekonomické efektivní daňové sazby**, pomocí kterých lze srovnávat daňovou zátěž budoucí předpokládané investice v různých zemích a na základě uskutečněné analýzy se rozhodnout, do jakého státu podnikatelské aktivity, resp. danou investici směřovat (Szarowská, 2011). Tyto metody jsou tedy obecně využívány za účelem analýzy dopadů zdanění na investiční chování společností. Ukazatele efektivní korporátní daňové zátěže stanovené podle tohoto přístupu umožňují mezinárodní porovnání a jsou koncipovány tak, aby mohly odděleně monitorovat efekty zdanění na investiční pobídky, které jsou odlišné u jednotlivých národních daňových legislativ. Mezi nejznámější metody, které využívají tento přístup pro výpočet korporátního daňového zatížení, lze podle Blechové (2008) zařadit metodu Kinga Fullertona z roku 1984 (zabývala se analýzou domácích investic), dále metodu OECD, která v roce 1991 analýzu domácích investic rozšířila o analýzu nadnárodních investic. U obou z těchto metod následně došlo k jejich rozšíření a přepracování, a to metodou Devereuxe a Griffitha z roku 1998 (Blechová, 2008; Kubátová aj., 2011). Uvedené přístupy jsou založeny na předpokladu, že všechny trhy, především trh výrobních prostředků, jsou konkurenční a produkční funkce vykazuje obvyklé znaky a vlastnosti. Z toho lze usoudit, že na rozhodování o tom, zda a případně kde investovat, má vliv pouze míra zdanění kapitálu (nikoliv zdanění mezd, energií, apod.).

Na základě výše zmíněných metod jsou vyvozeny dva ukazatele, a to efektivní průměrná daňová sazba (EATR – Effective Average Tax Rate) a efektivní mezní daňová sazba (EMTR – Effective Marginal Tax Rate). Podle Kubátové aj. (2011) lze EATR a EMTR označit taktéž jako daňový klín, který představuje rozdíl mezi dosaženou mírou výnosnosti investice před a po zdanění.

Efektivní mezní sazba daně je specifická pro přírůstkové „mezní“ neboli „marginální“ investice v určitém státě, uskutečněné korporací, která je rezidentní v tomto státě (domácí investice) nebo v některém jiném (zahraniční investice). EMTR se stanovuje, jak již bylo zmíněno, pro mezní investice, čili investice, u nichž je možno předpokládat takovou míru návratnosti před zdaněním, která je pro investora dostačující na to, aby daný projekt realizoval. Jedná se tedy o situaci, kdy očekávaná míra návratnosti minimálně odpovídá reálné úrokové sazbě. Z výpočtu EMTR je možno vyvodit, že čím přísnější bude daňový systém, tím vyšší

bude pro danou požadovanou hodnotu daně i požadovaná míra návratnosti investice před zdaněním, nazývána též jako „náklady na kapitál“. Následně se sníží i pravděpodobnost, že určitá investice bude uskutečněna. Lze tedy dospět k závěru, že státy s vyššími náklady na kapitál nebo s vyšší úrovní EMTR budou z hlediska investování méně zajímavé (Blechová, 2008).

Jestliže je však některá z investic ziskovější než marginální investice a předpokládá se kladná ekonomická renta před zdaněním, korporátní daňové zatížení se stanoví pomocí **efektivní průměrné sazby daně**. Při výpočtu tohoto ukazatele je zohledňován i dopad marginální osobní efektivní daňové sazby z kapitálových výnosů (tj. dividendy a jiné obdobné platby), které připadají investorům z této investice a o které je nižší hodnota kladné ekonomické renty před zdaněním. Přístup založený na efektivní průměrné sazbě daně je velmi důležitý a taktéž racionální, neboť je využíván v situacích, kdy se společnost rozhoduje o tom, kterou ziskovou investici bude realizovat. Společnost si velmi často musí vybrat mezi dvěma či více vzájemně se vylučujícími lokalitami nebo typy investic, přičemž výsledná volba závisí na míře zdanění těchto projektů, která je vyjádřena právě hodnotou EATR.

Graf 3.2 znázorňuje hodnoty EATR, ITRc a STR v České republice za období 2000 – 2014. Toto grafické znázornění bylo získáno z diplomové práce Jana Peloucha (2016). Konkrétně ITRc byla čerpána z databáze Eurostat, přičemž hodnoty ITRc za rok 2013 a 2014 nebyly dosud zveřejněny; údaje o statutární sazbě daně byly zjištěny z odborné publikace Vančurová a Láchová (2016) a hodnoty EATR byly vypočítány na základě údajů 4 108 nezávislých subjektů z databáze AMADEUS. Z grafického zobrazení je patrné, že mezi sledovanými veličinami existuje velmi těsný vztah, neboť jejich vývoj je ve sledovaném období velmi podobný. Pro zpřesnění těchto vztahů byl v rámci zmiňované diplomové práce vypočítán korelační koeficient, viz Tab. 3.1.

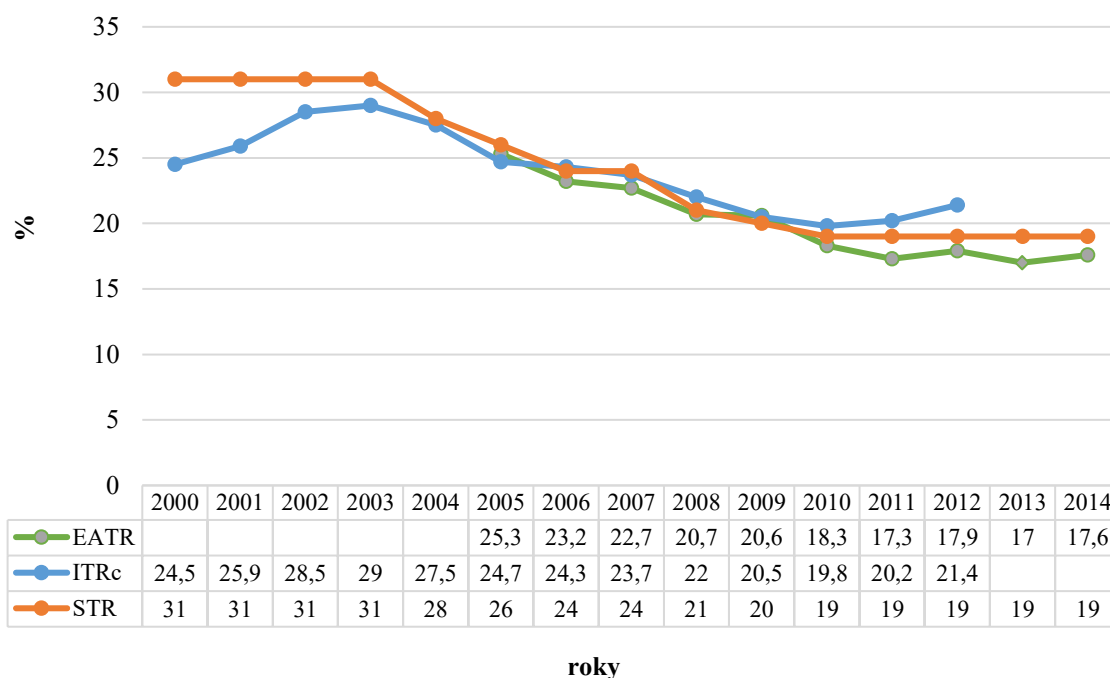
Tab. 3.1 Korelační koeficient

Ukazatele	Korelační koeficient
EATR a ITRc	0,4595
EATR a STR	0,6807
ITRc a STR	0,6251

Zdroj: vlastní zpracování dle diplomové práce Jana Peloucha (2016)

Korelační koeficient mezi EATR a STR indikuje středně silnou pozitivní závislost, totéž platí i pro korelaci mezi ITRc a STR, která dosahovala hodnoty 0,6251, viz Tab. 3.1. Slabší závislost lze vidět mezi EATR a ITRc, u které korelační koeficient činil 0,4595. Pro období 2000 až 2004 je charakteristické přibližování křivky ITRc a STR. Na počátku tohoto sledovaného období činil rozdíl mezi těmito dvěma ukazateli 6,5 %, přičemž na konci období to bylo pouhých 0,5 %. Od roku 2005 hodnoty ITRc i EATR téměř kopírovaly vývoj STR, rozdíl mezi těmito veličinami byl v řádu několika desetin procent. Až v roce 2012 lze pozorovat významnější diferenci mezi ITRc a STR, konkrétně 2,4 %. Z grafu je tedy zjevné, že hodnoty mají shodnou klesající tendenci, avšak je nutné si uvědomit, že každý ukazatel je vypočítán rozdílným způsobem, tudíž nelze tyto ukazatele mezi sebou zaměňovat.

Graf 3.2 Hodnoty EATR, ITRc a STR v % v České republice za období 2000 – 2014



Zdroj: vlastní zpracování dle diplomové práce Jana Peloucha (2016)

3.2 Vzájemné porovnání metod

Všechny výše uvedené metody a přístupy mají své výhody a nevýhody. Nelze stanovit jednoznačný postup ke stanovení daňového zatížení, který by byl obecný a správný. Při výběru vhodné metody hraje vždy nejdůležitější roli účel analýzy, podle kterého je následně zvolen patřičný ukazatel.

Metody se zpětným pohledem umožňují zjistit odlišnosti v rozsahu celkového zdanění na národní úrovni, zatímco metody vycházející z dopředného pohledu jsou schopny zjistit odlišnosti v daňové zátěži různých druhů investičních projektů využívající různé způsoby financování. Další diferencí mezi těmito metodami je typ použitých dat. Metody založené na zpětném pohledu aplikují data z reálného života, jde o tzv. ex-post data, naopak u metod s dopředným pohledem jsou využívány teoretické znaky daňových soustav. Navíc tyto metody umožňují izolovat národní daňový systém od vlivů daňových systémů jiných států, čímž lze zjistit větší rozptyl efektivních sazeb daně mezi jednotlivými zeměmi. Metody se také odlišují úrovní interakce mezi rozdílnými znaky daňového systému. Přístupy se zpětným pohledem neumožňují stanovit, k jakým změnám ve zdanění by došlo v případě změny či vynechání některé z dílčích charakteristik, kdežto přístupy na bázi dopředného pohledu jsou schopny izolovaně vyjádřit dopad několika různých charakteristik na efektivní zdanění. Poslední významný rozdíl, jak uvádí Nicodème (2001), vychází z toho, zda je příslušná metoda zaměřena na „národnost“ daňového systému či společnosti. Zpětně hledící přístupy vycházejí z národnosti dané společnosti bez ohledu na národní daňový systém, který má vliv na její zdanitelné aktivity. Dopředu hledící přístupy jsou zaměřeny na „národnost“ daňového systému. Orientují se především na zdanění domácích korporací podle podmínek jejich domácího daňového systému (Blechová, 2008).

V rámci zpětně hledících metod je rozlišován makroekonomický a mikroekonomický pohled. Diference spočívá v úrovni agregace využitých dat. Makro přístupy stanovují efektivní daňovou sazbu z agregátních makroekonomických dat, které jsou obsaženy v národním účetnictví příslušných zemí. Mikro přístupy vypočítávají tuto sazbu na základě finančních výkazů jednotlivých firem (Morávková, 2015).

4 Posouzení vývoje efektivní sazby korporátní daně

V následující části diplomové práce budou prakticky aplikovány teoretické poznatky z předešlých kapitol této práce. V rámci této kapitoly bude analyzována efektivní sazba korporátní důchodové daně v České republice ve vazbě na zvolené parametry, kterým jsou aktiva, ukazatel rentability aktiv, ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, ukazatel podílu stálých aktiv, ukazatel finanční páky, obrat a počet zaměstnanců. Nejprve bude vypočtena efektivní sazba korporátní daně, a to metodou skutečné efektivní sazby. Následně bude zformulován samotný ekonometrický model, popsány jednotlivé proměnné modelu a definována hlavní hypotéza diplomové práce. Efektivní sazba daně z příjmů právnických osob v České republice bude poté charakterizována pomocí základní popisné statistiky, a to samostatně pro soubor s původními daty a soubor s očištěnými daty od odlehlých a extrémních hodnot. Dále bude otestována normalita použitých dat a vypočten Spearmanův korelační koeficient. Vazba mezi ETR a jednotlivými faktory bude zkoumána pomocí různých neparametrických testů, konkrétně se bude jednat o Wilcoxonův test, Friedmanův test a Kruskalův-Wallisův test. Pro testování je pro celou diplomovou práci využita 5 % hladina významnosti. V závěru kapitoly bude provedeno celkové zhodnocení výsledků z jednotlivých analýz a statistických testů této diplomové práce.

Zdrojem dat pro tuto kapitolu jsou konsolidované finanční výkazy, a to rozvaha a výkaz zisku a ztráty analyzovaných společností za období 2012 – 2014, dále odborné publikace Buijink, Janssen a Schols (1999), Dluhošová (2010), Hančlová (2012), Litschmannová (2011). Výčet jednotlivých společností je uveden v příloze č. 1. Veškeré výpočty jsou provedeny pomocí tabulkového softwaru Microsoft Office Excel verze 2016 a statistického programu SPSS verze 24.

4.1 Výpočet efektivní sazby korporátní důchodové daně

Pro stanovení efektivní sazby daně z příjmů právnických osob je využit přístup skutečné efektivní sazby daně, který patří mezi metody zpětného mikropohledu, viz podkapitola 3.1.2.2. Pomocí tohoto přístupu se ETR stanoví jako podíl daně z podnikových příjmů a daňového základu, kterým je výsledek hospodaření před zdaněním. Výhodou je možnost komparace vypočtené ETR se statutární daňovou sazbou. Výpočet efektivní daňové sazby je popsán následující rovnicí (4.1):

$$ETR = \frac{\text{splatná daň}}{EBT}, \quad (4.1)$$

kde *ETR* představuje efektivní sazbu korporátní důchodové daně a *EBT* je výsledek hospodaření před zdaněním.

Hodnota efektivní sazby daně z příjmů firem je stanovena pro dva datové soubory, a to TOP 100 firem dle tržeb pro rok 2015 a 70 rodinných firem, a to za období 2012 až 2014. Tyto soubory dat byly vybrány v důsledku nemožnosti využít údaje ze sofistikované databáze. Prvním výběrem je tedy sto nejvýznamnějších firem seřazených dle tržeb, přičemž tento žebříček je pravidelně sestavován a zveřejňován sdružením CZECH TOP 100. Tyto nejúspěšnější společnosti mají zkušený management, disponují velkým objemem investic, používají moderní technologie, mají vysokou úroveň cenové politiky a všechny procesy maximálně optimalizují. Tyto podniky tedy mají patřičné předpoklady pro uplatňování zmíněné optimalizace i v daňové oblasti. Druhým zkoumaným souborem je výběr sedmdesáti rodinných firem seřazených dle průměru tržeb a EBITDA za období 2013 – 2015 z časopisu Forbes, přičemž pojem rodinný podnik lze charakterizovat jako společnost, na jejíž vlastnictví, řízení či správě se podílí dva či více rodinných příslušníků. Tato firma je propojena rodinnými vztahy, velkou roli hrají neformální vazby, což vytváří silnou firemní kulturu. Rodinné firmy bývají budovány s perspektivou dlouhodobé existence po dobu několika generací. Účelem rodinných podniků totiž nebývá co nejrychleji zbohatnout, ale spíše vybudovat tradiční rodinnou společnost, která přetrvá a zajistí přijatelnou životní úroveň nejen pro současnou generaci, ale i pro ty následující. Z tohoto důvodu rodinné podniky mnohem více než jiné reinvestují vygenerovaný zisk zpět do rozvoje svého podnikání. V rámci práce je rovněž zkoumáno, zda existují podstatné rozdíly ve výsledcích mezi těmito dvěma soubory, neboť z dřívějších studií bylo prokázáno, že úroveň ETR velkých podniků dosahovala nižších hodnot než úroveň ETR u malých podniků. Tuto situaci lze zdůvodnit skutečností, že velké společnosti mají více daňových expertů a větší politický vliv k získání výhodných daňových pobídek (Janssen, 2005).

V rámci obou skupin je provedeno očištění od odlehlých a extrémních hodnot, které mohou zásadním způsobem ovlivnit výsledky, což může vést k mylné interpretaci a závěrům. V rámci této diplomové práce je za odlehlé pozorování považována taková hodnota, která je od prvního, resp. třetího kvartilu vzdálena více než 1,5násobek mezikvartilového rozpětí, ale méně než 3násobek tohoto rozpětí. Pokud je však hodnota vzdálena o více než 3násobek rozdílu mezi

dolním a horním kvantilem příslušného datového souboru, jedná se o extrémní hodnotu. Pro rozlišení je využívána tzv. vnitřní a vnější hradba, které se stanoví dle vztahu (4.2) a (4.3):

$$\begin{array}{l} \text{vnitřní hradba:} \\ \text{dolní mez} = x_{0,25} - 1,5 \cdot IQR \\ \text{horní mez} = x_{0,75} + 1,5 \cdot IQR \end{array} \quad (4.2)$$

$$\begin{array}{l} \text{vnější hradba:} \\ \text{dolní mez} = x_{0,25} - 3 \cdot IQR \\ \text{horní mez} = x_{0,75} + 3 \cdot IQR \end{array} \quad (4.3)$$

kde $x_{0,25}$ je dolní 25procentní kvantil, $x_{0,75}$ představuje horní 75procentní kvantil, IQR je mezikvartilové rozpětí.

Pokud daný údaj leží mezi vnitřní a vnější hradbou, jedná se o odlehlou hodnotu. Pozorování ležící nad vnější hradbou je extrémní. Původní dva soubory dat byly tímto způsobem zbaveny odlehlých a extrémních hodnot a vznikly dva další datové soubory, které byly očištěny nejen od těchto pozorování, ale rovněž od těch hodnot ETR, u jejichž výpočtu byl buď číselník (splatná daň) nebo jmenovatel (výsledek hospodaření před zdaněním) nulový či záporný. Identifikace odlehlých a extrémních hodnot je uvedena v příloze č. 2. Vstupní data pro výpočet ETR i výsledné hodnoty efektivní sazby korporátní důchodové daně jsou součástí příloh č. 3, 4, 5 a 6.

4.2 Formulace modelu

Na téma efektivní sazby korporátní důchodové daně bylo v zahraničí zpracováno mnoho odborných publikací a článků, avšak v České republice není žádná studie na tuto tematiku dohledatelná, a právě z tohoto důvodu byla analýza ETR zvolena jako předmět diplomové práce. Aplikační část této práce byla inspirována odbornou studií Buijink, Janssen a Schols (1999), v rámci které bylo analyzováno, zda existuje statisticky významný vztah mezi ETR a zvolenými specifickými podnikovými parametry: velikost firmy vyjádřena prostřednictvím celkových aktiv a počtem zaměstnanců, výdaje na výzkum a vývoj, investice, úroveň zahraničních tržeb, odvětví, ukazatel celkové zadluženosti, a to ve vybraných zemích Evropské unie za období 1990 – 1996.

Efektivní sazba korporátní důchodové daně je zkoumána ve třech statistických souborech, přičemž prvním je TOP 100 firem, druhým je 70 rodinných firem a třetím je souhrn

předchozích dvou skupin dohromady (dále jen TOTAL firmy). Každý datový soubor je následně ještě rozdělen do dvou částí, a to na soubor s původními daty, kdy byly vzaty v úvahu i ty firmy, které generovaly účetní ztrátu s kladnou, nulovou či zápornou splatnou daní, a na soubor s očištěnými daty, čili celkem je analyzováno šest souborů dat za období 2012 – 2014.

Ekonometrický model je zaměřen na analýzu efektivní sazby daně z příjmů právnických osob v závislosti na aktivech, rentabilitě aktiv, zadluženosti vlastního kapitálu, podílu stálých aktiv, ukazateli finanční páky, obratu a počtu zaměstnanců, a to v příslušném roce. Tento model, resp. diplomová práce tedy zkoumá, zda jednotlivé faktory ovlivňují a podílejí se na vysvětlení efektivní sazby daně ze zisku společností.

4.2.1 Popis proměnných

Závisle neboli vysvětlovanou proměnnou je **efektivní sazba korporátní důchodové daně**. Tato veličina je vyjadřována v procentech a je blíže charakterizována v podkapitole 3.1 této diplomové práce.

Nezávisle, neboli vysvětlujících proměnných, je sedm podnikových charakteristik, konkrétně jde o aktiva, ukazatel rentability aktiv, ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, ukazatel podílu stálých aktiv, ukazatel finanční páky, obrat a počet zaměstnanců.

Aktiva lze charakterizovat jako celkový stav podnikového majetku, který je zachycen v účetním výkazu, který je označován jako rozvaha. Na opačné straně rozvahy jsou zobrazena pasiva, která představují zdroje krytí majetku společnosti. Základním hlediskem uspořádání aktiv v rozvaze je dle Dluhošové (2010) jejich funkce a doba vázanosti v reprodukčním cyklu firmy. Dle tohoto pohledu jsou aktiva rozdělena na stálá aktiva, která slouží podniku dlouhodobě a postupem času se opotřebovávají; a oběžná aktiva, která se spotřebovávají buď najednou, popřípadě jsou přeměněny v peněžní prostředky do jednoho roku. Aktiva jsou také seřazena dle stupně likvidnosti majetku, a to od nejméně likvidních po nejvíce likvidní, přičemž likvidnost lze popsat jako schopnost majetku přeměnit se na hotové finanční prostředky. Velikost aktiv může ovlivňovat hodnotu ETR prostřednictvím daňových odpisů dlouhodobého majetku, daňových odpisů pohledávek či hodnoty využívaných výrobních vstupů. Proměnná aktiva je uvedena v mil. Kč.

Ukazatel rentability aktiv je často považován za důležité měřítko rentability, neboť poměruje zisk a celková aktiva, která byla investována do podnikání, a to bez ohledu na to, zda tato aktiva byla financována z vlastních či cizích zdrojů. Tento ukazatel vyjadřuje, kolik korun zisku připadá na jednu korunu podnikových aktiv. V čitateli lze využít zisk před zdaněním a úroky, tzv. EBIT (Earnings before Interest and Taxes), nebo zisk po zdanění, tzv. EAT (Earnings after Taxes). Podle toho je tento ukazatel definován v podobě nezdaněné či zdaněné rentability aktiv. Rentabilita aktiv může mít pozitivní vliv na ETR, což bylo i v dřívějších studiích prokázáno (Janssen, 2005). Ukazatel ROA je vyjádřen v procentech a v čase by se jeho hodnota měla zvyšovat (Dluhošová, 2010).

Dalším faktorem je **ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu**, který představuje podíl úročených cizích zdrojů a vlastního kapitálu. Tento ukazatel je významný především pro komerční banky z hlediska poskytnutí či neposkytnutí úvěru, protože čím je tento ukazatel vyšší, tím vyšší je i riziko věřitelů. Ukazatel zadluženosti VK udává, kolik korun úročených cizích zdrojů připadá na jednu korunu vlastního kapitálu. Dle Dluhošové (2010) by se hodnota tohoto ukazatele měla u stabilních společností pohybovat od 80 % do 120 %, vždy však závisí na fázi vývoje společnosti a také na postoji vlastníků k riziku. Kapitálová struktura může mít vliv na efektivní sazbu daně prostřednictvím úroků jakožto daňově uznatelný náklad. Zadluženost vlastního kapitálu je uvedena v procentech.

Pomocí **ukazatele podílu stálých aktiv** lze hodnotit strukturu podnikového majetku. Jde o doplňující ukazatel, který poměruje dlouhodobá aktiva s celkovými aktivy. Vztah mezi stálými a oběžnými aktivy je velmi důležitý, neboť čím jsou dlouhodobá aktiva vyšší, tím jsou vyšší i fixní náklady, což nutí podnik ke zvyšování produkce, aby se tyto fixní náklady rozdělily mezi větší počet výrobků. Navíc vysoký podíl fixních aktiv snižuje schopnost společnosti přizpůsobit se poptávkovým výkyvům a měnícím se tržním podmínkám. Ukazatel vyjadřuje, kolik korun fixních aktiv připadá na jednu korunu celkového majetku společnosti. Jak již bylo zmíněno výše, hodnota fixních aktiv může ovlivňovat hodnotu efektivní sazby korporátní důchodové daně, a to prostřednictvím daňových odpisů. Tento ukazatel je vyjádřen v procentech. (Dluhošová, 2010).

Ukazatel finanční páky neboli majetkový koeficient vyjadřuje podíl celkového majetku podniku a vlastního kapitálu. Je uveden v procentech a úzce souvisí s dosažením optimální zadluženosti neboli optimálního poměru mezi vlastními a cizími zdroji. Krytí

podnikových potřeb převážně z vlastních zdrojů, které jsou zpravidla dražší než cizí zdroje, může vést k finanční zátěži společnosti. Jak uvádí Dluhošová (2010), využívání cizích zdrojů nevede pouze ke zvyšování zadluženosti podniku, ale u zdravé a finančně stabilní společnosti může tento růst přispívat k nárůstu rentability, a tím i tržní hodnoty daného podniku. Ukazatel finanční páky udává, kolik korun aktiv připadá na jednu korunu vlastního kapitálu. Hodnota tohoto ukazatele by měla být v čase stabilní.

Posledním faktorem je velikost firmy, která je charakterizována prostřednictvím dvou dílčích parametrů. Prvním z nich je **obrat**, který lze definovat jako hodnotu výstupů z podnikatelské činnosti za určité časové období. Pro účely této práce je tato proměnná dána součtem tržeb za prodej zboží a tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb, které jsou vyjádřeny v mil. Kč. Druhým faktorem je **počet zaměstnanců**, který je vyjádřen v jednotkách zaměstnanců.

Údaje všech nezávisle proměnných za období 2012 – 2014 jsou součástí přílohy č. 7 pro soubor TOP 100 firem a přílohy č. 8 pro soubor rodinných firem.

4.2.2 Formulace hypotézy a obecného zápisu modelu

V rámci hlavní hypotézy celé diplomové práce je testováno, zda existuje statisticky významný vztah mezi ETR a vybranými faktory. Nulovou i alternativní hypotézu lze zapsat v následujícím tvaru:

H_0 : mezi ETR a jednotlivými faktory existuje statisticky významný vztah,

H_A : mezi ETR a jednotlivými faktory neexistuje statisticky významný vztah.

Z výše popsaných nezávisle proměnných lze stanovit obecný zápis funkční závislosti, viz rovnice (4.4):

$$ETR = f(A; ROA; ZADL; PSA; FPAKA; OBRAT; PZ), \quad (4.4)$$

kde ETR je efektivní sazba korporátní důchodové daně, A jsou aktiva, ROA je rentabilita aktiv, $ZADL$ vyjadřuje zadluženost vlastního kapitálu (podíl vlastního kapitálu a cizích zdrojů), PSA představuje podíl stálých aktiv, $FPAKA$ je ukazatel finanční páky, $OBRAT$ představuje součet tržeb za prodej zboží a tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb, PZ je počet zaměstnanců.

Statistický model vyjadřující funkční závislost proměnných lze taktéž popsat matematickou lineární funkcí, a to dle vztahu (4.5):

$$ETR_t = \beta_1 + \beta_2 \cdot A_t + \beta_3 \cdot ROA_t + \beta_4 \cdot ZADL_t + \beta_5 \cdot PSA_t + \beta_6 \cdot FPAKA_t + \beta_7 \cdot OBRAT_t + \beta_8 \cdot PZ_t, \quad (4.5)$$

kde β_1 je úrovněová konstanta, $\beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5, \beta_6, \beta_7, \beta_8$ jsou regresní koeficienty jednotlivých faktorů vyjadřující změnu ETR v důsledku změny příslušného faktoru o jednotku, přičemž ostatní nezávisle proměnné mají v daném okamžiku konstantní hodnotu, t představuje příslušné časové období.

4.3 Popisná statistika

V rámci této kapitoly jsou popsány základní popisné statistiky efektivní sazby korporátní důchodové daně za období 2012 až 2014 pro tři testované soubory dat, konkrétně TOP 100 firem, rodinné firmy a TOTAL firmy. Základní statistická analýza obsahuje počet pozorování, střední hodnotu, výběrový rozptyl, směrodatnou odchylku, koeficient šikmosti a špičatosti, maximální a minimální hodnotu, variační rozpětí, medián, dolní a horní kvartil. Souhrnné výsledky jsou součástí Tab. 4.1 pro soubory s původními daty a Tab. 4.2 pro soubory s očištěnými daty od odlehlých a extrémních pozorování a rovněž od hodnot, u kterých byla v čitateli nebo ve jmenovateli vykázána nula či záporné číslo.

Z Tab. 4.1 je zřejmé, že u souboru TOP 100 firem bylo zkoumáno sto hodnot, jak už z názvu vyplývá, u souboru rodinných firem bylo testováno sedmdesát pozorování a v rámci posledního souboru bylo posuzováno 170 společností. Střední hodnota efektivní sazby korporátní důchodové daně u původních dat byla menší než statutární daňová sazba, která činí 19 %, s výjimkou rodinných firem v roce 2013 a TOTAL firem v téže roce. Znamená to, že v průměru všechny analyzované firmy, s uvedenou výjimkou, ve skutečnosti podléhaly nižší sazbě daně. Je tedy zřejmé, že tyto společnosti využily možnosti upravení daňového základu prostřednictvím daňově uznatelných a neuznatelných nákladů, uplatnily odpočty ze základu daně, slevy na dani, případně další daňové pobídky. Směrodatná odchylka dosahovala nejvyšší hodnoty u rodinných firem v roce 2012, konkrétně činí 0,296, z čehož vyplývá, že právě u tohoto datového souboru byla zaznamenána největší volatilita. Z hlediska koeficientu šikmosti byla data u souboru TOP 100 firem ve všech letech pozitivně sešikmena, čili většina odlehlých

pozorování byla umístěna vpravo od střední hodnoty. U ostatních dvou souborů dat byla situace proměnlivá. U rodinných firem byla v roce 2012 a 2014 zaznamenána negativní asymetrie a většina odlehlých a extrémních hodnot se tak nacházela vlevo od střední hodnoty, v roce 2013 pak byla data sešikmena pozitivně doprava. Soubor TOTAL firem vykazoval v roce 2012 negativní sešikmení, v roce 2013 a 2014 sešikmení pozitivní. Koeficient špičatosti byl u všech datových souborů kladný a hodnoty efektivní sazby daně ze zisku společností byly tak koncentrovány blízko střední hodnoty. Jde o tzv. vysokou špičku. Největší hodnoty bylo dosaženo u TOP 100 firem v roce 2013 (špičatost 33,799), naopak nejnižší špičatost byla u rodinných firem v roce 2014, konkrétně 6,544. Z položek maximální a minimální hodnoty lze vyčíst, že datové soubory vykazovaly výrazné odlišnosti a kolísání ETR mezi jednotlivými společnostmi. Dokazují to i vysoké hodnoty u variačního rozpětí. Medián neboli prostřední hodnota byla u všech výběrových souborů menší než statutární sazba daně z příjmů právnických osob, což opět syndikovalo, že tyto firmy optimalizovaly svou daňovou povinnost prostřednictvím legislativně možného snížení základu daně.

Tab. 4.1 Základní popisná statistika ETR – původní data

Původní data	TOP 100 firem			Rodinné firmy			TOTAL firmy		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Počet pozorování	100	100	100	70	70	70	170	170	170
Střední hodnota	0,155	0,182	0,172	0,164	0,208	0,136	0,159	0,192	0,157
Výběrový rozptyl	0,030	0,062	0,024	0,087	0,037	0,015	0,053	0,052	0,021
Směr. odchylka	0,172	0,249	0,156	0,296	0,193	0,124	0,230	0,228	0,144
Šikmost	2,588	5,001	2,299	-3,522	2,445	-1,544	-2,321	4,376	1,364
Špičatost	11,056	33,799	9,384	25,186	7,607	6,544	28,876	28,877	9,711
Maximum	1	2,061	0,969	0,833	1	0,409	1	2,061	0,969
Minimum	-0,188	-0,092	-0,082	-1,739	-0,040	-0,458	-1,739	-0,092	-0,458
Variační rozpětí	1,188	2,152	1,051	2,572	1,040	0,867	2,739	2,152	1,427
Medián	0,162	0,175	0,182	0,182	0,189	0,178	0,168	0,181	0,178
1. kvartil	0,045	0,058	0,075	0,068	0,123	0,043	0,052	0,074	0,057
3. kvartil	0,200	0,209	0,203	0,228	0,235	0,201	0,209	0,222	0,202

Zdroj: vlastní zpracování dle Microsoft Office Excel a SPSS

V důsledku očištění analyzovaných souborů o odlehlé a extrémní hodnoty a taktéž o hodnoty ETR, u kterých byl čitatel či jmenovatel nulový nebo záporný, klesl i počet pozorování u jednotlivých testovaných skupin, viz Tab. 4.2. Efektivní sazba korporátní důchodové daně měla téměř u všech skupin dat střední hodnotu menší nebo rovnu statutární sazbě daně,

výjimkou byl pouze soubor rodinných firem v roce 2014, kdy střední hodnota činila 0,191. Výše zmíněným očištěním došlo rovněž k výraznému snížení volatility efektivní sazby korporátní daně, neboť nejvyšší hodnota směrodatné odchylky činí 0,071, a to u skupiny TOP 100 firem v roce 2013. Při porovnání s původními daty, kdy nejnižší hodnota směrodatné odchylky činila 0,124, je zřejmé, že odstraněním odlehlých a extrémních pozorování došlo ke zpřesnění výsledků. Koeficient šikmosti dosahoval u očištěných souborů výrazně nižších hodnot než u původních dat, což opět potvrzuje možné zkreslení způsobené odlehlými a extrémními hodnotami efektivní sazby daně ze zisku firem. Šikmost byla téměř u všech souborů záporná, s výjimkou rodinných firem v roce 2012. U těchto dat se tedy projevuje negativní asymetrie a většina odlehlých a extrémních hodnot se nacházela nalevo od střední hodnoty. U hodnot koeficientu špičatosti došlo taktéž k výraznému snížení, přičemž všechny soubory i nadále byly kladné a hodnoty tak byly koncentrovány blízko střední hodnoty. Špičatost se pohybovala v rozmezí od 0,286 u TOP 100 firem v roce 2012 do 1,213 u rodinných firem v roce 2014, což naznačuje vysokou špičku. Výše maximální a minimální hodnoty se taktéž značně snížila a lze vyčíst, že nejvyšší maximum činilo 0,353 a nejmenší minimum 0,0003, což opětovně indikuje značné zmírnění volatility oproti souborům s původními daty. Z hlediska variačního rozpětí došlo ke značnému snížení, a to až k osminásobnému v případě rodinných firem v roce 2012 a TOTAL firem ve stejném roce, což celou situaci potvrzuje. Medián ETR byl, tak jako u původních dat, menší nebo roven statutární sazbě daně z příjmů PO.

Tab. 4.2 Základní popisná statistika ETR – očištěná data

Očištěná data	TOP 100 firem			Rodinné firmy			TOTAL firmy		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Počet pozorování	66	75	68	47	54	45	113	129	113
Střední hodnota	0,171	0,168	0,176	0,190	0,183	0,191	0,179	0,174	0,182
Výběrový rozptyl	0,003	0,005	0,003	0,004	0,004	0,001	0,003	0,005	0,002
Směr. odchylka	0,052	0,071	0,052	0,060	0,065	0,036	0,056	0,069	0,047
Šikmost	-0,791	-0,490	-0,554	0,124	-0,541	-0,219	-0,220	-0,523	-0,636
Špičatost	0,286	0,463	0,179	0,606	0,088	1,213	0,708	0,319	0,754
Maximum	0,286	0,353	0,272	0,336	0,294	0,272	0,336	0,353	0,272
Minimum	0,052	0,0003	0,055	0,061	0,035	0,088	0,052	0,0003	0,055
Variační rozpětí	0,234	0,353	0,217	0,275	0,259	0,184	0,284	0,353	0,217
Medián	0,188	0,184	0,186	0,189	0,190	0,188	0,188	0,187	0,186
1. kvartil	0,147	0,131	0,161	0,164	0,156	0,172	0,152	0,149	0,167
3. kvartil	0,201	0,205	0,197	0,223	0,228	0,208	0,209	0,217	0,202

Zdroj: vlastní zpracování dle Microsoft Office Excel a SPSS

4.4 Testování normality dat

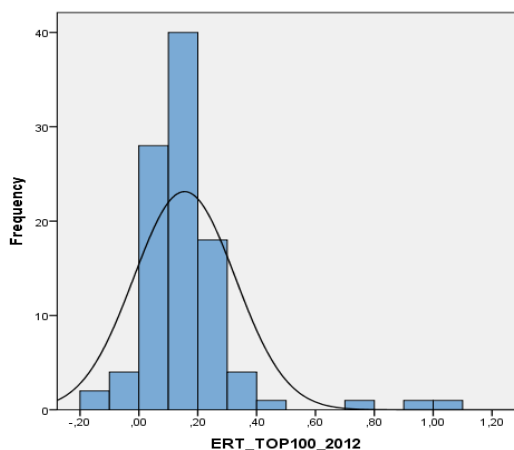
Tato kapitola je zaměřena na testování normality analyzovaných dat, neboť bez tohoto ověření by nebylo možné rozhodnout o dalším postupu diplomové práce. Předpoklad normálního rozdělení je používán při specifikaci pravděpodobnostního rozdělení a následném testování statistických hypotéz. Při rozhodování o tom, zda data pocházejí nebo nepocházejí z normálního rozdělení, je v diplomové práci využita grafická analýza pomocí histogramu rozdělení četností efektivní sazby korporátní důchodové daně a taktéž neparametrické testy. Konkrétně se jedná o Jarqueův-Beryho test a Kolmogorovův-Smirnovův test.

4.4.1 Grafická analýza dle histogramu

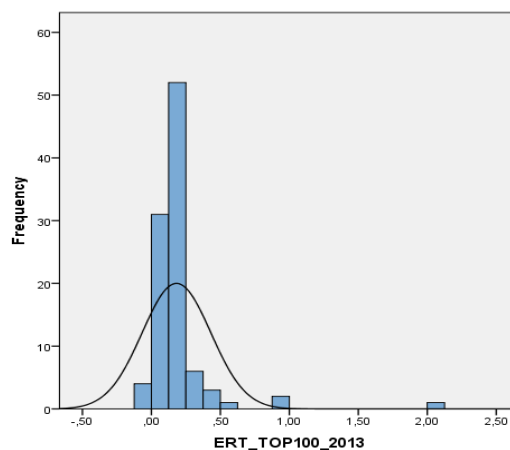
Grafické znázornění efektivní sazby daně z příjmů právnických osob prostřednictvím histogramu rozdělení četností je využíváno ke komparaci s Gaussovou křivkou hustoty pravděpodobnosti. Jde o vizuální posouzení, zda histogram příslušného souboru dat odpovídá normálnímu rozdělení.

Grafy 4.1 až 4.9 zobrazují histogramy rozdělení četností efektivní sazby daně ze zisku společností v letech 2012 – 2014 pro soubory TOP 100 firem, rodinné firmy a TOTAL firmy, a to pouze pro původní neočištěná data. Níže vykreslené grafy potvrzují hodnoty koeficientů šikmosti a špičatosti z popisné statistiky, viz kapitola 4.3, Tab. 4.1. Histogramy se vyznačují velmi vysokou špičkou, přičemž z grafů je zřejmé, že hodnoty efektivní sazby daně z příjmů právnických osob jsou koncentrovány blízko střední hodnoty. Pro histogramy je rovněž příznačná existence mnoha odlehlých a extrémních pozorování. Z hlediska šikmosti jsou histogramy souboru TOP 100 firem viditelně sešikmeny pozitivně doprava. U rodinných firem v roce 2012 a 2014 lze spatřit negativní sešikmení doleva, v roce 2013 pak pozitivní doprava. U souborů TOTAL firem v roce 2012 a 2014 je obtížné na základě histogramů o šikmosti rozhodnout, v roce 2013 je pak možné vidět pozitivní asymetrii. Pomocí vizuálního posouzení vyobrazených histogramů efektivní sazby korporátní důchodové daně lze konstatovat, že původní data efektivní sazby korporátní důchodové daně s vysokou pravděpodobností nemají normální rozdělení, neboť histogramy nekopírují Gaussovu křivku. Podmínka normality tedy zřejmě není splněna, pro potvrzení tohoto výroku je však nutné provést sofistikované statistické testy.

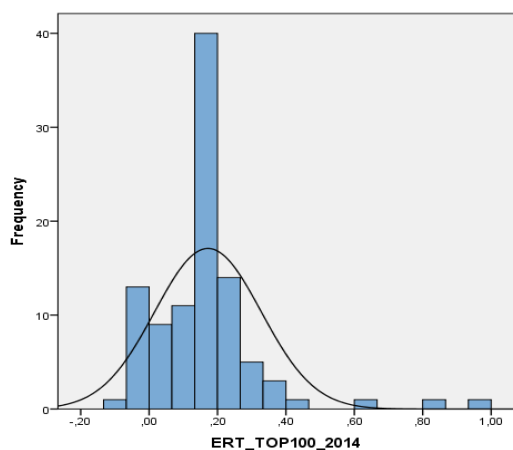
Graf 4.1 *Histogram ETR – TOP 100 firem, 2012, původní data*



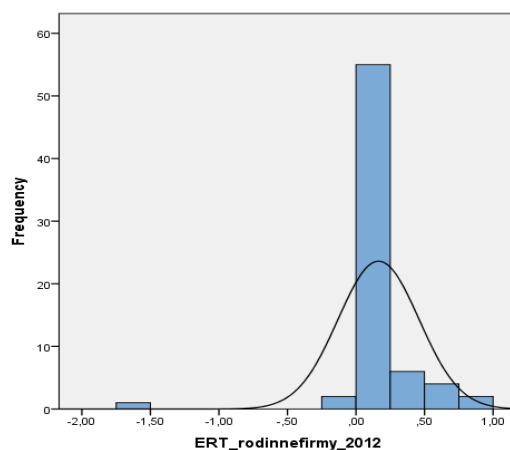
Graf 4.2 *Histogram ETR – TOP 100 firem, 2013, původní data*



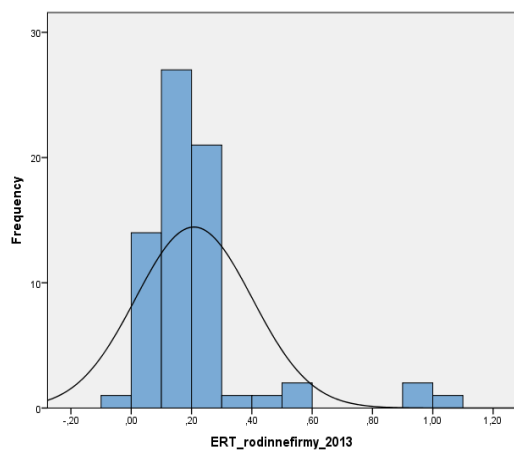
Graf 4.3 *Histogram ETR – TOP 100 firem, 2014, původní data*



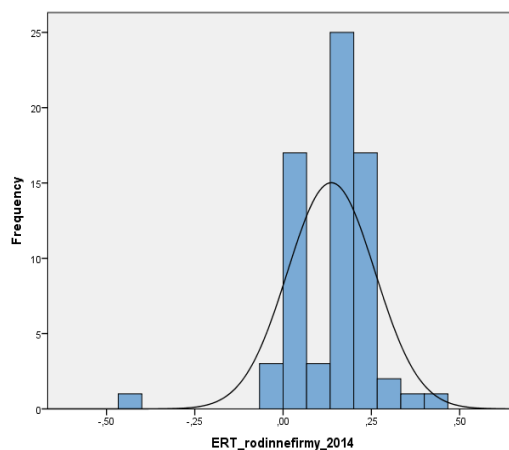
Graf 4.4 *Histogram ETR – rodinné firmy, 2012, původní data*



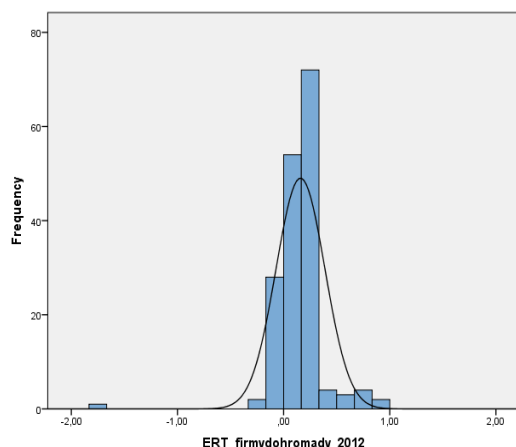
Graf 4.5 *Histogram ETR – rodinné firmy, 2013, původní data*



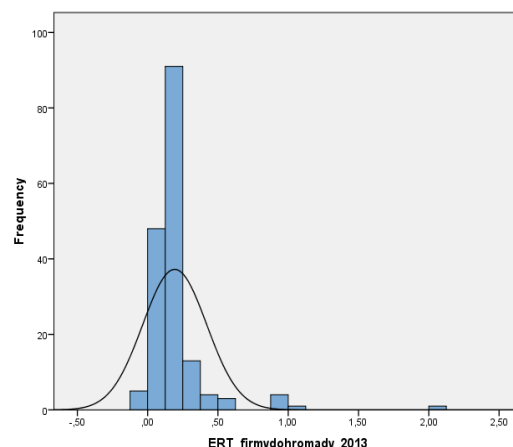
Graf 4.6 *Histogram ETR – rodinné firmy, 2014, původní data*



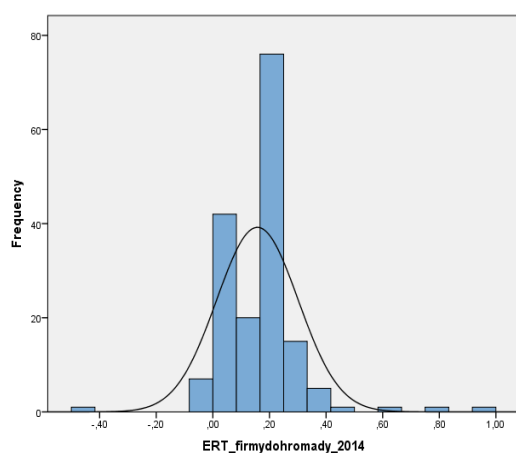
Graf 4.7 *Histogram ETR – TOTAL
firmy, 2012, původní data*



Graf 4.8 *Histogram ETR – TOTAL
firmy, 2013, původní data*



Graf 4.9 *Histogram ETR – TOTAL
firmy, 2014, původní data*

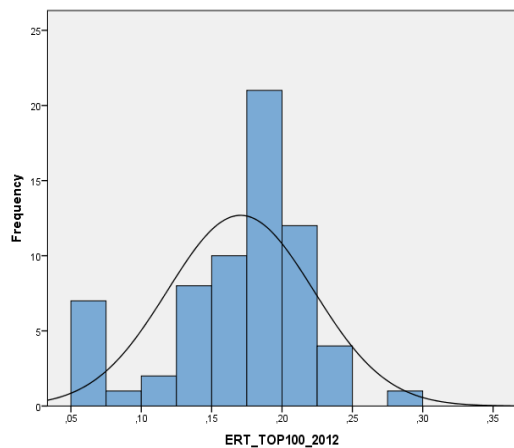


Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

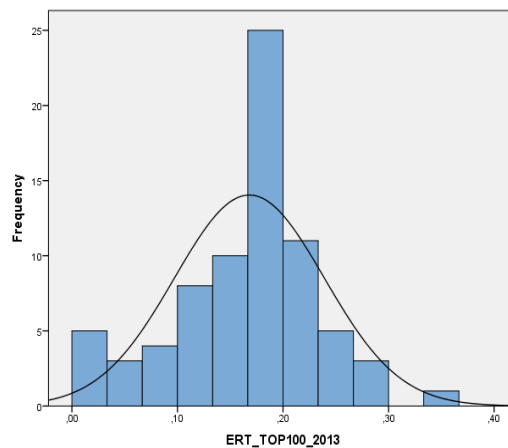
V následujících Grafech 4.10 až 4.18 jsou zobrazeny histogramy rozdělení četností efektivní sazby daně z příjmů právnických osob za zkoumané období 2012 – 2014 pro tři testované soubory, a to TOP 100 firem, rodinné firmy a TOTAL firmy, pouze pro data očištěná od odlehlých a extrémních pozorování a rovněž bez těch údajů ETR, u kterých čitatel nebo jmenovatel vykazoval nulu či negativní hodnotu. Z vizuálního zhodnocení níže znázorněných grafů lze tvrdit, že se histogramy vyznačují vysokou špičkou, nicméně menší než u souborů s původními daty, přesto však lze pozorovat mírnou koncentraci hodnot efektivní sazby korporátní daně blízko střední hodnoty. Z hlediska koeficientu šikmosti lze u některých histogramů viditelně spatřit mírné negativní sešikmení doleva, např. u grafů 4.10, 4.12, 4.14, 4.16 a 4.18. Z vyobrazených histogramů lze taktéž říci, že se v nich vyskytuje mnohem méně

hodnot, které by byly výrazněji vzdáleny od střední hodnoty, při porovnání s histogramy u souborů s původními daty. V důsledku výše zmíněného očištění původních údajů došlo k výraznému vylepšení, histogramy rozdělení četností efektivní sazby korporátní důchodové daně daleko lépe kopírují Gaussovu křivku hustoty pravděpodobnosti. Lze tedy konstatovat, že některé skupiny dat by mohly pocházet z normálního rozdělení, především jde o soubory rodinných firem (grafy 4.14, 4.15 a 4.16). Toto tvrzení o splnění předpokladu normality dat je však nezbytné potvrdit sofistikovaným statistickým testem, viz následující kapitoly 4.4.2 a 4.4.3.

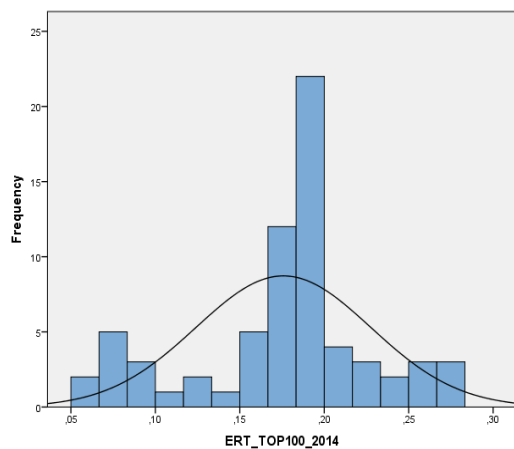
Graf 4.10 *Histogram ETR – TOP 100 firem, 2012, očištěná data*



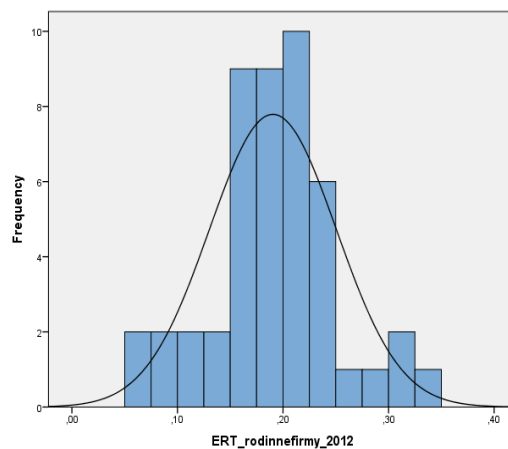
Graf 4.11 *Histogram ETR – TOP 100 firem, 2013, očištěná data*



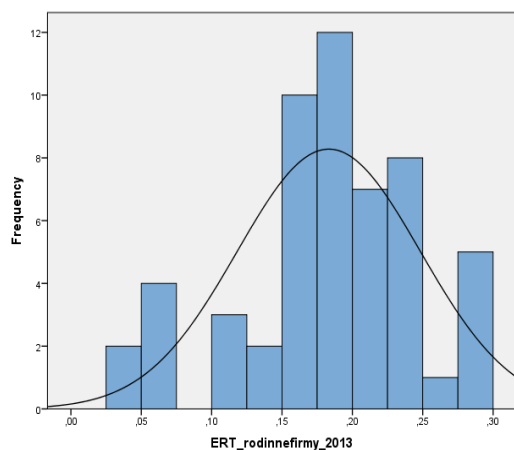
Graf 4.12 *Histogram ETR – TOP 100 firem, 2014, očištěná data*



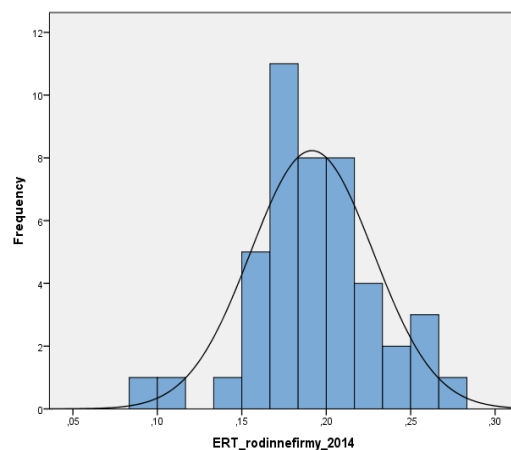
Graf 4.13 *Histogram ETR – rodinné firmy, 2012, očištěná data*



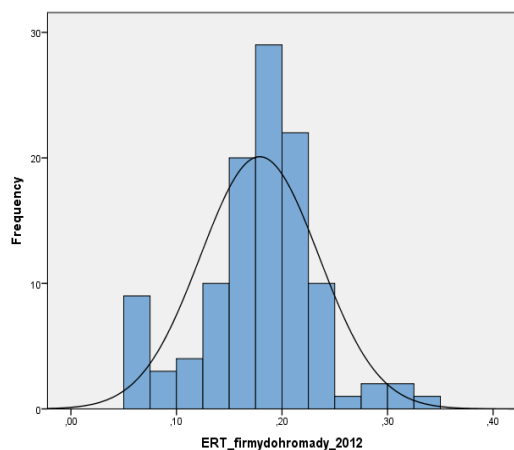
Graf 4.14 *Histogram ETR – rodinné firmy, 2013, očištěná data*



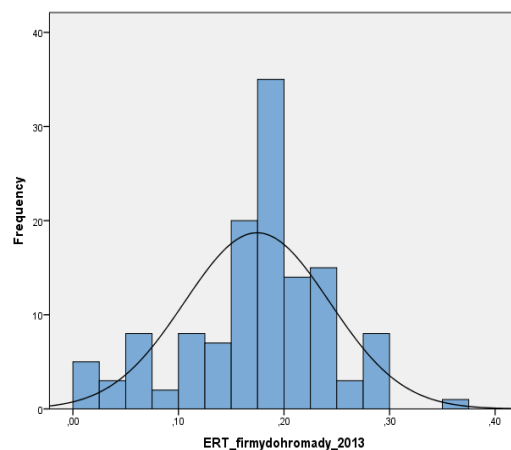
Graf 4.15 *Histogram ETR – rodinné firmy, 2014, očištěná data*



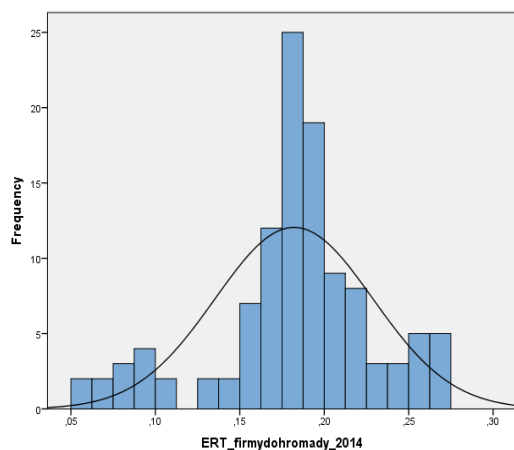
Graf 4.16 *Histogram ETR – TOTAL firmy, 2012, očištěná data*



Graf 4.17 *Histogram ETR – TOTAL firmy, 2013, očištěná data*



Graf 4.18 *Histogram ETR – TOTAL firmy, 2014, očištěná data*



Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

4.4.2 Kolmogorovův-Smirnovův test

Kolmogorovův – Smirnovův test je využíván k ověření předpokladu, zda výběr pochází z normálního rozdělení. Kritériem tohoto testu je maximální rozdíl mezi výběrovou distribuční funkcí a hypotetickou distribuční funkcí normálního rozdělení. Výběrovou distribuční funkcí se rozumí kumulativní relativní četnost výběru, kterým je příslušný soubor efektivní sazby daně z příjmů právnických osob. V SPSS lze tento test provést následujícím způsobem: *Analyze* → *Nonparametric Tests* → *Legacy Dialogs* → *One Sample K-S Test*. V prvním kroku je nutné definovat nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : distribuční funkce náhodného výběru (ETR) odpovídá teoretické distribuční funkci normálního rozdělení,

H_A : distribuční funkce náhodného výběru (ETR) neodpovídá teoretické distribuční funkci normálního rozdělení.

Poté následuje výpočet testové statistiky, přičemž v případě Kolmogorovova-Smirnovova testu se jedná o z-statistiku, viz rovnice (4.6):

$$z_{\text{vyp}} = \sqrt{n} \cdot D, \quad (4.6)$$

kde n je počet pozorování a D se vypočítá dle této rovnice $D = \max_i \left\{ \left| D_i^+ \right|; \left| D_i^- \right| \right\}$ jako maximum z kladných a záporných rozdílů v absolutní hodnotě, přičemž D_i^+ jsou rozdíly vzhledem k vrcholu schodu, D_i^- jsou rozdíly vzhledem k patě schodu.

Vypočtená hodnota je následně porovnána s kritickou hodnotou, která odpovídá normálnímu rozdělení. Pokud je vypočtená statistika menší než kritická hodnota, zamítáme H_0 o normalitě dat. V případě, že $z_{\text{vyp}} > z_{\text{krit}}$, zamítá se nulová hypotéza, přijímá se hypotéza alternativní a lze tedy konstatovat, že na dané hladině významnosti vykazují data normální rozdělení.

Existuje i druhé rozhodovací pravidlo, které je využito v rámci diplomové práce u tohoto testu, a to porovnání p-hodnoty (tzv. Sig.) se stanovenou hladinou významnosti. Jestliže je p-hodnota menší než hladina významnosti, pak zamítáme nulovou hypotézu a přijímáme hypotézu alternativní, v opačném případě je H_0 přijata a H_A je zamítnuta. Následující Tab. 4.3

zobrazuje výsledné p-hodnoty Kolmogorovova-Smirnovova testu v analyzovaných letech 2012, 2013 a 2014 pro tři testované soubory: TOP 100 firem, rodinné firmy a TOTAL firmy, a to zvlášť pro soubor s původními daty a pro soubor s daty očištěnými od odlehlých a extrémních hodnot, včetně hodnot, u kterých čitatel či jmenovatel obsahoval nulu nebo záporné číslo.

Tab. 4.3 *Výsledné p-hodnoty Kolmogorovova-Smirnovova testu*

K-S test		p-hodnota	
		původní data	očištěná data
TOP 100 firem	2012	0,000	0,000
	2013	0,000	0,004
	2014	0,000	0,000
Rodinné firmy	2012	0,000	0,200
	2013	0,000	0,061
	2014	0,000	0,200
TOTAL firmy	2012	0,000	0,003
	2013	0,000	0,000
	2014	0,000	0,000

Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

Dle výše uvedené tabulky je zřejmé, že u všech souborů s původními daty činí Sig. 0,000, a je tedy menší než 5 % hladina významnosti. Z toho vyplývá, že se nulová hypotéza zamítá a přijímá se hypotéza alternativní, čili původní data nemají normální rozdělení. U očištěných dat je situace odlišná, neboť u souboru rodinných firem je p-hodnota ve všech sledovaných letech vyšší než hladina významnosti 5 %, z tohoto důvodu se přijímá nulová hypotéza o normalitě efektivní sazby korporátní důchodové daně. V případě TOP 100 firem a TOTAL firem je Sig. v období 2012 – 2014 menší než 0,05, přijímá se H_A , tudíž data neodpovídají teoretické distribuční funkci normálního rozdělení. Z výsledků Kolmogorovova-Smirnovova testu lze tedy tvrdit, normalita byla prokázána pouze u očištěných dat souboru rodinných firem.

4.4.3 Jarqueův-Beryho test

Jarqueův-Beryho test zkoumá, zda data pocházejí z normálního rozdělení. Na rozdíl od Kolmogorovova-Smirnovova testu porovnává výběrovou a teoretickou šikmost a špičatost

a testuje, zda se tyto dvě veličiny od sebe statisticky neodlišují. Opět je nezbytné v první fázi definovat nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : výběrové rozdělení náhodné složky (ETR) pochází z normálního rozdělení,

H_A : výběrové rozdělení náhodné složky (ETR) nepochází z normálního rozdělení.

Dále je nutné vypočítat testovou statistiku na základě výběrové šikmosti a výběrové špičatosti, a to dle následující rovnice (4.7):

$$JB_{\text{vyp}} = n \cdot \left[\frac{S^2}{6} + \frac{(K - 3)^2}{24} \right], \quad (4.7)$$

kde n je počet pozorování S je šikmost příslušné efektivní sazby korporátní důchodové daně a K je špičatost efektivní sazby korporátní důchodové daně, přičemž vstupní údaje pro proměnné n , S a K jsou získány z tabulky 4.4.

Tab. 4.4 *Vstupní data pro výpočet JB statistiky*

JB test		původní data			očistěná data		
		šikmost	špičatost	počet pozorování	šikmost	špičatost	počet pozorování
TOP 100 firem	2012	2,588	11,056	100	-0,791	0,286	66
	2013	5,001	33,799	100	-0,490	0,463	75
	2014	2,299	9,384	100	-0,554	0,179	68
Rodinné firmy	2012	-3,522	25,186	70	0,124	0,606	47
	2013	2,445	7,607	70	-0,541	0,088	54
	2014	-1,544	6,544	70	-0,219	1,213	45
TOTAL firmy	2012	-2,321	28,876	170	-0,220	0,708	113
	2013	4,376	28,877	170	-0,523	0,319	129
	2014	1,364	9,711	170	-0,636	0,754	113

Zdroj: vlastní zpracování dle Microsoft Office Excel

Vypočtenou testovou statistiku je potřebné porovnat s kritickou hodnotou, která se řídí χ^2 rozdělením. Tato kritická hodnota je stanovena v programu Microsoft Office Excel pomocí funkce CHIINV se dvěma stupni volnosti a stanovenou hladinou významnosti 5 %, konkrétně činí 5,991. Pokud $JB_{\text{vyp}} > \chi^2_{\text{krit}}$, zamítá se nulová hypotéza a přijímá alternativní hypotéza,

neboli testovaná data nepocházejí z normálního rozdělení, a naopak. Rozhodovací pravidlo spočívající ve srovnání p-hodnoty se stanovenou hladinou významnosti 5 % u tohoto testu není využito.

Následující Tab. 4.5 obsahuje hodnoty Jarqueovy-Beryho testové statistiky, která je stanovena dle rovnice (4.7). JB statistika je vypočtena zvlášť pro původní data a očištěná data, a to za období 2012 – 2014 pro tři analyzované soubory: TOP 100 firem, rodinné firmy, TOTAL firmy.

Tab. 4.5 *Testová statistika Jarqueova-Beryho testu*

JB test		Testová statistika	
		původní data	očištěná data
TOP 100 firem	2012	382,079	27,135
	2013	4369,390	23,115
	2014	257,945	26,026
Rodinné firmy	2012	1580,342	11,344
	2013	131,663	21,712
	2014	64,456	6,346
TOTAL firmy	2012	4895,313	25,642
	2013	5285,640	44,509
	2014	371,700	31,370

Zdroj: vlastní zpracování dle Microsoft Office Excel

Z Tab. 4.5 je patrné, že všechny hodnoty testové statistiky jsou vyšší než kritická hodnota χ^2 rozdělení 5,991, tudíž je zamítnuta nulová hypotéza a alternativní hypotéza je přijata. Vyplývá z toho, že všechny zkoumané soubory efektivní sazby daně z příjmů korporací nepocházejí z normálního rozdělení. Lze však konstatovat, že po očištění analyzovaných souborů o odlehlé a extrémní hodnoty a taktéž o hodnoty ETR, jejichž číselník či jmenovatel obsahoval nulu či záporné číslo, došlo k výraznému snížení testové statistiky. Dokonce v roce 2014 u očištěných údajů souboru rodinných firem byla nulová hypotéza zamítnuta velmi těsně, jelikož rozdíl mezi vypočtenou a kritickou hodnotou byl velmi malý. Výsledkem Jarqueova-Beryho testu je tvrzení, že normalita dat efektivní sazby daně z příjmů právnických osob nebyla prokázána u žádného z testovaných souborů.

Z grafického znázornění a provedených testů je zřejmé, že normalita analyzovaných dat nebyla prokázána, s výjimkou Kolmogorovova-Smirnovova testu, pomocí kterého byla normalita potvrzena u očištěných dat souboru rodinných firem ve všech letech sledovaného období. Ve všech následujících kapitolách diplomové práce je však předpokládáno, že všechny analyzované datové soubory nepocházejí z normálního rozdělení, tudíž není možné použít a provést statistickou regresi a analýzu rozptylu a je nezbytné pracovat s neparametrickými statistickými testy.

4.5 Spearmanův korelační koeficient

V předchozí kapitole bylo zjištěno, že analyzovaná data nepocházejí z normálního rozdělení, a tudíž pro posouzení statistické závislosti mezi efektivní sazbou korporátní důchodové daně a jednotlivými vysvětlujícími proměnnými nelze použít Pearsonův korelační koeficient, nýbrž Spearmanův koeficient korelace (r_s). Jedná se o neparametrický koeficient korelace, který je rezistentní vůči odlehlým a extrémním pozorováním a obecně odchylkám od normality, neboť pracuje pouze s pořadím pozorovaných hodnot. Spearmanův korelační koeficient může nabývat hodnot v intervalu $\langle -1; 1 \rangle$. Pokud je r_s rovno -1, resp. 1, znamená to nepřímou negativní, resp. přímou pozitivní statistickou závislost mezi dvěma proměnnými. Spearmanův korelační koeficient nabývá nulové hodnoty v případě, že mezi sledovanými veličinami není žádný vztah a lze je považovat za nekorelované. V rámci diplomové práce je ověřováno, zda existuje statistická závislost mezi vysvětlovanou proměnnou ETR a sedmi vysvětlujícími proměnnými (A, ROA, ZADL, PSA, FPAKA, OBRAT, PZ).

Obsahem následujících Tab. 4.6 a 4.7 jsou výsledné hodnoty Spearmanova koeficientu korelace pro tři testované soubory ve sledované období 2012 – 2014, a to zvláště pro soubor s původními daty a soubor s očištěnými daty. V tabulkách jsou vyznačeny ty závislosti, které jsou statisticky významné, a to buď na pětiprocentní hladině významnosti se symbolem * anebo na jednoprocenční hladině významnosti se symbolem **. Hodnoty korelačního koeficientu byly získány z programu SPSS dle následujícího postupu: *Analyze* → *Correlate* → *Bivariate*.

Tab. 4.6 zobrazuje hodnoty r_s pro soubory s původními neočištěnými daty. Na první pohled je z níže uvedené tabulky zřejmé, že vazba mezi ETR a jednotlivými faktory nebyla příliš významná, avšak lze pozorovat, že některé proměnné určitý vliv na efektivní sazbu daně z příjmů právnických osob měly. Všechny vyznačené závislosti lze označit za slabé, jelikož byly

menší než 0,3. Z tabulky vyplývá, že faktor aktiva a ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu neměl s ETR statisticky významnou závislost. Pozitivní statisticky významná korelace na hladině významnosti 5 % existovala mezi ETR a ROA, konkrétně u TOP 100 firem v roce 2012 a 2013 a rovněž u rodinných firem v roce 2014. Znamená to, že pokud vzroste hodnota ROA, zvýší se i hodnota ETR, naopak pokud klesne ROA, sníží se i ETR. Tato situace potvrzuje tvrzení z odborné studie, ve které byla taktéž nalezena pozitivní závislost mezi těmito dvěma veličinami (Janssen, 2005). V případě PSA byla prokázána negativní závislost na pětiprocentní hladině významnosti, a to u souboru TOP 100 firem v roce 2013, u souboru rodinných firem v roce 2014. Korelace mezi ETR a PSA u TOTAL firem v roce 2014 byla dokonce statisticky významná na 1 % hladině významnosti (-0,216). U ukazatele finanční páky byla nalezena pouze jedna pozitivní vazba na efektivní sazbu daně, a to u TOTAL firem v roce 2014 (0,164*). Přímá pozitivní závislost na pětiprocentní hladině významnosti byla prokázána mezi ETR a faktorem OBRAT pouze u souboru rodinných firem po celé sledované období, a to v rozmezí od 0,266 do 0,281. Proměnná PZ měla statisticky významnou přímou vazbu na ETR u rodinných firem v roce 2012 ve výši 0,264*. Z uvedených výsledků korelační analýzy vyplývá, že hlavními faktory, které měly statisticky významný vztah s ETR, byly ROA, PSA a OBRAT.

Tab. 4.6 Spearmanův korelační koeficient – původní data

Původní data			Faktory						
			A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
E T R	TOP 100 firem	2012	-0,025	0,235*	-0,024	-0,115	0,100	-0,017	0,168
		2013	-0,027	0,238*	-0,129	-0,201*	0,124	0,040	0,050
		2014	-0,031	0,053	-0,183	-0,173	0,186	-0,051	0,033
	Rodinné firmy	2012	0,114	0,018	-0,051	-0,095	0,105	0,270*	0,264*
		2013	0,163	-0,058	-0,022	-0,096	0,052	0,266*	0,056
		2014	-0,056	0,287*	-0,018	-0,294*	0,146	0,281*	0,040
	TOTAL firmy	2012	-0,032	0,148	-0,040	-0,099	0,087	0,007	0,134
		2013	-0,042	0,120	-0,079	-0,141	0,081	0,018	-0,017
		2014	0,022	0,148	-0,105	-0,216**	0,164*	0,079	0,057

* korelace je statisticky významná na hladině významnosti 5 %

** korelace je statisticky významná na hladině významnosti 1 %

Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

V níže uvedené tabulce 4.7 jsou zobrazeny vypočtené hodnoty Spearmanova korelačního koeficientu pro analyzované soubory s očištěnými daty. Z provedené korelační

analýzy je zjevné, že hodnoty korelačního koeficientu byly dosti obdobné jako u původních dat. Vazby mezi efektivní sazbou korporátní důchodové daně a jednotlivými faktory byly velmi slabé, r_s byl menší než 0,3. Výjimkou však byl faktor ZADL u TOP 100 firem v roce 2013, dále faktor FPAKA v roce 2014 a ukazatel PSA u TOP 100 firem v roce 2014. V těchto případech byla hodnota Spearmanova koeficientu korelace vyšší než 0,3 a lze tedy hovořit o středně silné závislosti. Je patrné, že mezi ETR a faktorem A, OBRAT a PZ nebyla identifikována statisticky významná závislost. U ukazatele rentability aktiv byla nalezena negativní závislost na pětiprocentní hladině významnosti, což je velice specifické, neboť v případě původních dat byla mezi ETR a ROA prokázána závislost pozitivní. Faktor ZADL vykazoval statisticky významnou negativní závislost na hladině významnosti 5 % u souboru TOTAL firem v roce 2012 a 2013. U souboru TOP 100 firem v roce 2013 existovala nepřímá statistická závislost na jednaprocentní hladině významnosti, a to ve výši -0,369. Negativní vazba byla taktéž zaznamenána mezi ETR a ukazatelem podílu stálých aktiv v roce 2014, a to ve výši -0,320* v případě rodinných firem a ve výši -0,222* v případě TOTAL firem. Vyplývá z toho, že pokud se zvýší PSA, ETR vzroste, naopak pokud se sníží PSA, ETR klesne. Poslední statisticky významnou proměnnou je FPAKA, u kterého byl prokázán pozitivní vztah s ETR. Konkrétně u TOP 100 firem v roce 2013 a 2014 na pětiprocentní hladině významnosti, u TOTAL firem v roce 2014 na 1 % hladině významnosti. Z provedené korelační analýzy je zřejmé, že mezi ETR a faktorem ROA, ZADL, PSA a FPAKA existovala statisticky významná závislost.

Tab. 4.7 Spearmanův korelační koeficient – očištěná data

Očištěná data			Faktory						
			A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
E T R	TOP 100 firem	2012	0,163	-0,156	-0,275	0,083	0,074	0,105	0,140
		2013	-0,003	-0,014	-0,369**	-0,110	0,257*	0,095	0,107
		2014	-0,005	-0,251*	-0,160	-0,236	0,304*	0,009	-0,127
	Rodinné firmy	2012	0,047	-0,227	-0,150	0,023	0,127	-0,023	-0,032
		2013	-0,066	-0,162	-0,020	-0,107	-0,021	-0,071	-0,224
		2014	-0,071	-0,001	-0,097	-0,320*	0,191	0,143	-0,082
	TOTAL firmy	2012	0,011	-0,200*	-0,224*	0,069	0,100	-0,097	0,001
		2013	-0,111	-0,076	-0,204*	-0,090	0,127	-0,061	-0,098
		2014	-0,126	-0,165	-0,108	-0,222*	0,248**	-0,098	-0,124

* korelace je statisticky významná na hladině významnosti 5 %

** korelace je statisticky významná na hladině významnosti 1 %

Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

4.6 Testování vzájemných vazeb

Následující kapitola je zaměřena na posouzení vzájemných vazeb mezi efektivní sazbou daně z příjmů právnických osob a sedmi zvolenými parametry, kterými jsou aktiva, ukazatel rentability aktiv, ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, ukazatel podílu stálých aktiv, ukazatel finanční páky, obrat a počet zaměstnanců. V rámci tohoto testování jsou provedeny neparametrické statistické testy, neboť u všech analyzovaných dat nebyla potvrzena normalita. Konkrétně se jedná o tyto testy: Wilcoxonův test, Friedmanův test a Kruskalův-Wallisův test. Vzájemné vazby jsou posuzovány ve třech datových souborech: TOP 100 firem, rodinné firmy a TOTAL firmy, a to zvlášť pro soubor s původními údaji a pro soubor s očištěnými údaji.

4.6.1 Wilcoxonův test

Wilcoxonův test je neparametrickou alternativou z-testu a t-testu a jeho předpokladem je symetrické rozdělení náhodné veličiny kolem mediánu. Tento test slouží k testování hypotézy o shodě mediánů a princip je velmi jednoduchý, neboť test hodnotí, zda přibližně polovina hodnot je menší než předpokládaná konstanta a přibližně polovina hodnot větší než tato konstanta. V diplomové práci je testováno, zda na hladině významnosti 5 % existují statisticky významné rozdíly mezi vypočtenými hodnotami efektivní sazby korporátní důchodové daně u jednotlivých datových souborů v analyzovaném období a platnou statutární sazbou daně, která v roce 2016 činila 19 %. Postup tohoto testu v SPSS je následující: *Analyze* → *Nonparametric Tests* → *Legacy Dialogs* → *2 Related Samples*. V první fázi je potřeba definovat nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : mezi ETR u jednotlivých souborů dat v analyzovaném období a statutární sazbou daně neexistuje statisticky významný rozdíl,

H_A : mezi ETR u jednotlivých souborů dat v analyzovaném období a statutární sazbou daně existuje statisticky významný rozdíl.

Dále je vypočtena testová statistika T , a to dle následujícího vztahu (4.8):

$$T_{\text{vyp}} = \min(S^+; S^-), \quad (4.8)$$

kde S^+ odpovídá následujícímu vztahu: $\sum_{Y_i \geq 0} R_i^+$, S^- odpovídá tomuto vztahu: $\sum_{Y_i < 0} R_i^+$, R_i^+ je pořadí veličiny Y_i v absolutní hodnotě, Y_i vyjadřuje rozdíl mezi náhodnou veličinou (ETR) a stanovenou konstantou, přičemž Y_i je seřazeno vzestupně.

V dalším kroku je vypočtená T -statistika srovnána s kritickou hodnotou, přičemž, pokud je T_{vyp} větší než kritická hodnota, pak na stanovené hladině významnosti je nulová hypotéza přijata, alternativní hypotéza je zamítnuta, a naopak. Pro přijetí rozhodnutí ohledně tohoto testu je však v diplomové práci využit jiný způsob, a to vzájemná komparace Sig. a stanovené hladiny významnosti 5 %. Pokud je p-hodnota větší než předem definovaná hladina významnosti, pak je akceptována H_0 , zamítnuta H_A , a tedy mezi jednotlivými vypočtenými hodnotami ETR a statutární sazbou daně z příjmů právnických osob neexistuje významný statistický rozdíl. V opačném případě se nulová hypotéza zamítá a alternativní se přijímá. Níže uvedená Tab. 4.8 obsahuje výsledné p-hodnoty Wilcoxonova testu pro tři analyzované soubory ve sledovaném období 2012 – 2014, a to opět zvlášť pro původní a očištěná data.

Tab. 4.8 *Výsledné p-hodnoty Wilcoxonova testu*

Wilcoxonův test		p-hodnota	
		původní data	očištěná data
TOP 100 firem	2012	0,000	0,032
	2013	0,003	0,029
	2014	0,008	0,034
Rodinné firmy	2012	0,200	0,891
	2013	0,680	0,784
	2014	0,002	0,834
TOTAL firmy	2012	0,000	0,117
	2013	0,010	0,064
	2014	0,000	0,111

Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

Je zjevné, že výsledné Sig. jsou rozdílné u souborů s původními daty a souborů s daty očištěnými, viz Tab. 4.8. P-hodnoty u TOP 100 firem a TOTAL firem s původními údaji jsou menší než stanovená hladina významnosti 5 %, z čehož vyplývá, že H_0 se zamítá a přijímá se H_A , neboli mezi hodnotami ETR a statutární sazbou daně existuje statistický rozdíl. U souboru rodinných firem (původní data) je situace v jednotlivých letech odlišná. V roce 2014 je Sig.

menší než 0,05, což znamená stejnou situaci, jako u TOP 100 firem – původní data a TOTAL firem – původní data. Avšak v roce 2012 a 2013 je p-hodnota vyšší než pětiprocentní hladina významnosti, nulová hypotéza platí, zatímco alternativní je zamítnuta. Lze tedy konstatovat, že efektivní sazba daně z příjmů právnických osob se statisticky významně neliší od platné statutární sazby daně, která činí 19 %. V případě očištěných dat souboru TOP 100 firem jsou p-hodnoty menší než hladina významnosti, proto je nulová hypotéza zamítnuta. Z Tab. 4.8 je patrné, že u souboru TOP 100 firem, a to jak u původních, tak očištěných dat, bylo potvrzeno, že mezi ETR a statutární sazbou daně existovaly statisticky významné odlišnosti. ETR pro očištěná data u souborů rodinných firem a TOTAL firem nebyla statisticky významně rozdílná od statutární sazby daně, neboť p-hodnoty převyšují stanovenou hladinu významnosti 5 %, a proto nulová hypotéza platí. Z Tab. 4.8 je patrné, že po očištění dat o odlehlé a extrémní hodnoty a také o hodnoty ETR, u kterých byl jmenovatel či čítec nulový či záporný, došlo k částečnému odstranění statisticky významných rozdílů mezi efektivní a statutární sazbou daně, především u souboru rodinných firem a souboru TOTAL firem. Z výsledků Wilcoxonova testu lze rovněž tvrdit, že přestože firmy ve skutečnosti neodvádějí daň ze zisku společností ve výši 19 %, statisticky se jejich přiznaná a zaplacená daň od statutární sazby neodlišuje, zejména u rodinných firem před i po očištění.

4.6.2 Friedmanův test

Friedmanův test je testem neparametrickým a je využíván k testování předpokladu shody mediánů u více než dvou výběrů, přičemž tento test slouží ke komparaci výběrů závislých. V rámci této diplomové práce je ověřováno, zda existuje statisticky významná odlišnost u efektivní sazby korporátní důchodové daně mezi jednotlivými roky (2012, 2013 a 2014) v rámci příslušného datového souboru, přičemž je testováno šest datových souborů: TOP 100 firem, rodinné firmy, TOTAL firmy, a to zvlášť pro původní a očištěná data. Postup k provedení tohoto testu v SPSS je následující: *Analyze* → *Nonparametric Tests* → *Legacy Dialogs* → *K Related Samples*. Nejprve je nutné formulovat nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : efektivní sazba korporátní důchodové daně se mezi jednotlivými roky v rámci příslušného souboru dat statisticky neodlišuje,

H_A : efektivní sazba korporátní důchodové daně se mezi jednotlivými roky v rámci příslušného souboru dat statisticky odlišuje.

V dalším kroku je nezbytné vypočítat testovou statistiku, která je v rámci Friedmanova testu označována jako Q -statistika, viz rovnice (4.9):

$$Q_{\text{vyp}} = -3m \cdot (k+1) + \frac{12}{mk \cdot (k+1)} \cdot \sum_{j=1}^k R_j^2, \quad (4.9)$$

kde m představuje počet sledovaných objektů, k je počet porovnávaných skupin, $\sum_{j=1}^k R_j^2$ vyjadřuje součet pořadí j -tého výběru.

Stanovená Q -statistika je poté porovnána s kritickou hodnotou. Pokud $Q_{\text{vyp}} > Q_{\text{krit}}$, pak se H_0 zamítá a H_A se přijímá, neboli existují statisticky významné odlišnosti mezi efektivní sazbou korporátní daně jednotlivých testovaných souborů v rámci sledovaného období. V opačné situaci je nulová hypotéza přijata a zamítnuta alternativní hypotéza. V této diplomové práci je však využito druhé rozhodovací pravidlo, a to pomocí srovnání p -hodnoty se stanovenou hladinou významnosti 5 %. Pokud stanovená Sig. je menší než hladina významnosti, pak je nulová hypotéza zamítnuta, alternativní je přijata, příp. naopak. Součástí Tab. 4.9 jsou výsledné p -hodnoty Friedmanova testu v analyzované období 2012 – 2014 pro jednotlivé testované soubory: TOP 100 firem, rodinné firmy, TOTAL firmy, a to zvlášť pro původní data a data očištěná.

Tab. 4.9 *Výsledné p -hodnoty Friedmanova testu*

Friedmanův test		p-hodnota	
		původní data	očištěná data
TOP 100 firem	2012	0,221	0,262
	2013		
	2014		
Rodinné firmy	2012	0,513	0,502
	2013		
	2014		
TOTAL firmy	2012	0,552	0,166
	2013		
	2014		

Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

Z Tab. 4.9 lze konstatovat, že stanovené p-hodnoty jsou vyšší než určená hladina významnosti 5 %, a to jak u souboru původních dat, tak u souboru s očištěnými daty. Vyplyvá z toho, že nulová hypotéza je přijata a hypotéza alternativní je zamítnuta. Efektivní sazba korporátní důchodové daně mezi roky 2012, 2013 a 2014 u konkrétního souboru firem nevykazuje statisticky významné odlišnosti. Lze tvrdit, že v rámci sledovaného období se výsledné hodnoty efektivní sazby daně z příjmů korporací statisticky neodlišují a k zásadním změnám v hodnotách ETR, které by mohly být připsány na vrub externích faktorů (např. změny legislativy u korporátní důchodové daně, finanční krize, politická nestabilita apod.), nedošlo.

4.6.3 Kruskalův-Wallisův test

Kruskalův-Wallisův test je analogický k jednofaktorové analýze rozptylu, a proto je někdy označován jako neparametrická ANOVA. Tento test, na rozdíl od Friedmanova testu, slouží k porovnávání nezávislých výběrů, přičemž jde o vícevýběrový test shody mediánů. V diplomové práci je pomocí tohoto testu zkoumáno, zda velikost ETR závisí na příslušném faktoru (A, ROA, ZADL, PSA, FPAKA, OBRAT, PZ), který je rozdělen do tří stejně početných skupin. V SPSS je postup provedení Kruskalova-Wallisova testu následující: *Analyze* → *Nonparametric Tests* → *Legacy Dialogs* → *K Independent Samples*. V rámci tohoto testu je nejprve nutné uspořádat ETR u příslušného souboru a roku postupně podle jednotlivých faktorů, a to od nejmenší po nejvyšší hodnotu daného faktoru. Takto setříděné hodnoty ETR jsou následně rozděleny do tří stejně početných skupin. Každé hodnotě ETR je poté přiřazeno pořadí a pro každou skupinu je proveden součet tohoto pořadí. Obdobně jako u všech statistických testů, i v tomto případě je nutné vytyčit nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : velikost efektivní sazby korporátní důchodové daně nezávisí na příslušném faktoru (A, ROA, ZADL, PSA, FPAKA, OBRAT, PZ), neboli všechny tři skupiny ETR mají shodný medián

H_A : velikost efektivní sazby korporátní důchodové daně závisí na příslušném faktoru (A, ROA, ZADL, PSA, FPAKA, OBRAT, PZ), neboli nejméně jedna skupina ETR má odlišný medián od ostatních skupin.

Stanovení testové statistiky je druhým krokem, přičemž výpočet je velmi podobný jako u Friedmanova testu, viz vztah (4.10):

$$Q_{\text{vyp}} = -3 \cdot (n + 1) + \frac{12}{n \cdot (n + 1)} \cdot \sum_{i=1}^k \frac{T_i^2}{n_i}, \quad (4.10)$$

kde n je počet pozorování celého výběru, T_i je součet pořadí pro jednotlivé výběry, n_i představuje počet pozorování jednotlivých výběrů.

Následně dochází k porovnání vypočtené a kritické hodnoty, přičemž pokud je Q_{vyp} větší než Q_{krit} , zamítáme H_0 , a naopak. V diplomové práci je však rozhodnuto pomocí komparace p-hodnoty a stanovené hladiny významnosti. Pokud je Sig. menší než 5 %, je nulová hypotéza zamítnuta, v opačném případě je přijata.

Obsahem Tab. 4.10 jsou vypočítané hodnoty Sig. Kruskalova-Wallisova testu u tří analyzovaných souborů s původními daty za období 2012 – 2014. Z níže zobrazené tabulky je zjevné, že u proměnných A, ZADL a PZ byla p-hodnota u všech souborů po celé sledované období vyšší než pětiprocentní hladina významnosti. Z toho vyplývá, že se přijímá nulová hypotéza a zamítá alternativní, čili vyjmenované faktory neměly vliv na velikost efektivní sazby korporátní důchodové daně. U ukazatele rentability vlastního kapitálu byla hodnota Sig. v pěti případech menší než stanovená hladina významnosti, konkrétně u TOP 100 firem v roce 2012 a 2013, u rodinných firem v roce 2014 a u TOTAL firem v roce 2012 a 2014. Parametr ROA byl tedy statisticky významným faktorem pro vysvětlení efektivní sazby korporátní důchodové daně na 95 % hladině spolehlivosti. V případě ukazatele podílu stálých aktiv byl prokázán statisticky významný vliv na efektivní sazbu korporátní důchodové daně, a to u TOP 100 firem v roce 2013 a u rodinných firem a TOTAL firem v roce 2014. Důležitým parametrem pro vysvětlení ETR byl také ukazatel finanční páky, u něhož byla u souboru TOTAL firem v roce 2014 zaznamenána hodnota Sig. menší než pětiprocentní hladina významnosti. Proměnná OBRAT měla ve dvou případech p-hodnotu menší než 5 %, byla zamítnuta nulová hypotéza a přijata hypotéza alternativní, neboli velikost efektivní sazby daně z příjmů právnických osob závisela na faktoru OBRAT. Jednalo se o soubor rodinných firem v roce 2012 a roce 2014. Z provedeného Kruskalova-Wallisova testu bylo zjištěno, že statisticky významnými faktory pro vysvětlení efektivní sazby korporátní důchodové daně byly ROA, PSA, FPAKA a OBRAT, neboť jejich hodnota Sig. nepřekročila stanovenou pětiprocentní hladinu významnosti.

Tab. 4.10 Výsledné p-hodnoty Kruskalova-Wallisova testu – původní data

Původní data			Faktory						
			A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
E T R	TOP 100 firem	2012	0,964	0,001	0,879	0,651	0,493	0,134	0,202
		2013	0,894	0,023	0,438	0,045	0,500	0,194	0,530
		2014	0,932	0,297	0,164	0,175	0,080	0,821	0,760
	Rodinné firmy	2012	0,591	0,449	0,697	0,692	0,325	0,049	0,066
		2013	0,576	0,570	0,872	0,333	0,772	0,311	0,682
		2014	0,572	0,030	0,987	0,045	0,618	0,043	0,329
	TOTAL firmy	2012	0,466	0,002	0,582	0,224	0,660	0,141	0,114
		2013	0,369	0,425	0,552	0,096	0,527	0,910	0,726
		2014	0,285	0,027	0,317	0,011	0,047	0,567	0,877

Zdroj: vlastní zpracování dle Microsoft Office Excel a SPSS

V Tab. 4.11 jsou uvedeny výsledné p-hodnoty Kruskalova-Wallisova testu za analyzované období 2012 – 2014 u tří souborů s očištěnými daty. U parametrů A, OBRAT a PZ nebyl prokázán jejich vliv na velikost efektivní sazby korporátní důchodové daně, jelikož p-hodnota u všech testovaných souborů a let překročila pětiprocentní hladinu významnosti, a tudíž byla přijata H_0 . Lze tedy konstatovat, že tyto tři faktory nebyly vhodné pro vysvětlení změn u efektivní sazby daně. U ukazatele rentability vlastního kapitálu byla p-hodnota menší než 5 % ve čtyřech případech, a to konkrétně u souboru TOP 100 firem v roce 2012 a 2013, u souboru rodinných firem v roce 2013 a u souboru TOTAL firem v roce 2012. U všech těchto zmíněných souborů a let byla zaznamenána závislost ETR na ROA s 95 % spolehlivostí. U faktoru zadluženosti vlastního kapitálu byl prokázán statisticky významný vliv na efektivní sazbě korporátní daně u TOP 100 firem a TOTAL firem shodně v roce 2012 a 2013. U faktoru PSA u souboru rodinných firem v roce 2013 byla zaznamenána hodnota Sig. ve výši 0,035, a byla tudíž menší než stanovená pětiprocentní hladina významnosti. V tomto případě byla zamítnuta nulová hypotéza a přijata alternativní, neboli velikost efektivní sazby korporátní důchodové daně závisela na ukazateli podílu stálých aktiv. Prostřednictvím Kruskalova-Wallisova testu byla nalezena závislost ETR na ukazateli FPAKA, a to v případě souboru rodinných firem v roce 2012 a souboru TOTAL firem v roce 2014. Ze zjištěných výsledků lze závěrem říci, že u parametrů ROA, ZADL, PSA a FPAKA se podařil prokázat jejich vliv na ETR s 95 % spolehlivostí, a tudíž by mohly být považovány za vhodné faktory pro vysvětlení efektivní sazby daně z příjmů právnických osob.

Tab. 4.11 Výsledné p-hodnoty Kruskalova-Wallisova testu – očištěná data

Očištěná data			Faktory						
			A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
E T R	TOP 100 firem	2012	0,052	0,033	0,038	0,660	0,770	0,383	0,537
		2013	0,539	0,047	0,014	0,275	0,234	0,446	0,466
		2014	0,849	0,255	0,573	0,298	0,062	0,846	0,709
	Rodinné firmy	2012	0,054	0,187	0,425	0,977	0,016	0,980	0,966
		2013	0,493	0,039	0,359	0,035	0,814	0,911	0,205
		2014	0,521	0,369	0,931	0,167	0,542	0,669	0,291
	TOTAL firmy	2012	0,911	0,011	0,022	0,889	0,219	0,432	0,338
		2013	0,113	0,950	0,024	0,205	0,168	0,378	0,177
		2014	0,460	0,165	0,226	0,089	0,046	0,406	0,164

Zdroj: vlastní zpracování dle Microsoft Office Excel a SP

4.7 Regresní analýza

Prostřednictvím Kolmogorovova-Smirnovova testu bylo prokázáno, že očištěná data souboru rodinných firem ve všech letech sledovaného období pocházela z normálního rozdělení. Na základě tohoto zjištění byla provedena u zmíněného souboru regresní analýza. Jedná se o statistickou metodu, pomocí níž odhadujeme hodnotu závisle proměnné (ETR) na základě znalosti nezávisle proměnných (A, ROA, ZADL, PSA, FPAKA, OBRAT, PZ). V rámci této analýzy jsou důležité tři veličiny, konkrétně R^2 , Sig. celého modelu, a Sig. jednotlivých beta koeficientů. Prvním je koeficient determinace neboli R^2 , který hodnotí vhodnost dané regresní funkce, nabývá hodnot od 0 do 1, přičemž čím je tento koeficient větší, tím je i vypovídací schopnost modelu lepší. Dále jde o p-hodnotu celého modelu, která vyhodnocuje statistickou významnost daného modelu. Posledními významnými veličinami jsou p-hodnoty úrovně konstanty a jednotlivých faktorů, pomocí kterých lze posoudit jejich statistickou významnost. Regrese byla provedena pro čtyři modely: v úrovních (původní hodnoty), logaritmický (zlogaritmované hodnoty), v diferencích (rozdíly hodnot v čase $t + 1$ a hodnot v čase t) a v růstech (rozdíly hodnot v čase $t + 1$ a hodnot v čase t , které byly následně vyděleny hodnotami v čase $t + 1$).

Tab. 4.12 zobrazuje výsledky regresní analýzy očištěných dat souboru rodinných firem v letech 2012 – 2014. Zvýrazněné hodnoty zobrazují vhodnou regresní funkci (dle R^2) či statisticky významný model nebo koeficient na pětiprocentní hladině významnosti. Z níže

uvedené tabulky je patrné, že výsledky regresní analýzy nejsou příliš uspokojivé. Z hlediska koeficientu determinace měl přijatelnou vypovídací schopnost model v diferencích v roce 2014, kdy R^2 činilo 0,450. U modelu v růstech roku 2013 bylo zaznamenáno nejvyšší R Square, a to ve výši 58,2 %, což znamená, že 58,2 % variability závisle proměnné je vysvětleno regresním modelem a 41,8 % připadá na náhodnou složku. Pro zhodnocení statistické významnosti celého modelu je důležitý Sig. u F-testu, přičemž z Tab. 4.12 je zřejmé, že pouze model v růstech v roce 2013 byl statisticky významný, neboť hodnota Sig. byla menší než stanovená pětiprocentní hladina významnosti. U úrovnové konstanty byla prokázána statistická významnost pětikrát, a to u modelu v úrovních ve všech sledovaných letech a u logaritmického modelu v roce 2012 a 2014. Ve všech těchto pěti případech byla p-hodnota menší než hladina významnosti 5 %. Faktor A byl statisticky významný pouze u modelu v úrovních v roce 2012. Totéž platí i pro faktor FPAKA (model v růstech, 2013) a OBRAT (logaritmický model, 2013). Ukazatel podílu stálých aktiv vykazoval statistickou významnost u modelu v diferencích v roce 2014 a u modelu v růstech v roce 2013. Ze zjištěných výsledků lze konstatovat, že jediným modelem, u kterého byla zaznamenána přijatelná výše koeficientu determinace, byl statisticky významný a měl statisticky významné faktory ukazatele podílu stálých aktiv a ukazatele finanční páky, byl model v růstech v roce 2013. V tomto případě R^2 činilo 58,2 %, Sig. celého modelu 0,003, p-hodnota faktoru PSA byla ve výši 0,000 a faktoru FPAKA 0,049.

Tab. 4.12 Regresní analýza očištěných dat souboru rodinných firem

Model		R^2	Sig. F-test	Sig. (t-test)							
				konst.	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
v úrovních	2012	0,276	0,200	0,000	0,035	0,205	0,985	0,997	0,201	0,319	0,833
	2013	0,135	0,641	0,001	0,853	0,715	0,137	0,968	0,970	0,765	0,281
	2014	0,131	0,797	0,000	0,776	0,466	0,685	0,541	0,523	0,988	0,792
logaritmický	2012	0,158	0,634	0,001	0,389	0,156	0,891	0,751	0,511	0,210	0,279
	2013	0,248	0,201	0,066	0,122	0,892	0,519	0,134	0,801	0,005	0,207
	2014	0,182	0,598	0,000	0,722	0,455	0,716	0,850	0,976	0,218	0,266
v diferencích	2012	0,375	0,247	0,472	0,229	0,318	0,560	0,797	0,262	0,700	0,654
	2013	0,176	0,670	0,433	0,829	0,225	0,350	0,195	0,870	0,556	0,871
	2014	0,450	0,142	0,433	0,540	0,610	0,074	0,039	0,686	0,450	0,405
v růstech	2012	0,203	0,734	0,125	0,604	0,115	0,848	0,898	0,437	0,911	0,276
	2013	0,582	0,003	0,561	0,301	0,812	0,464	0,000	0,049	0,899	0,555
	2014	0,353	0,336	0,889	0,413	0,601	0,698	0,647	0,743	0,310	0,592

Zdroj: vlastní zpracování dle SPSS

4.8 Zhodnocení výsledků

Součástí čtvrté kapitoly byla prezentace dosažených výsledků z provedených analýz a statistických testů, které vedly ke zhodnocení propojenosti a vzájemných vztahů mezi efektivní sazbou korporátní důchodové daně a vybranými faktory, konkrétně se jednalo o aktiva, ukazatel rentability aktiv, ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, ukazatel podílu stálých aktiv, ukazatel finanční páky, obrat a počet zaměstnanců. Veškeré výpočty a analýzy byly provedeny za období let 2012, 2013 a 2014 pro tři vybrané datové soubory: soubor TOP 100 firem dle tržeb za rok 2015, soubor 70 rodinných firem a soubor TOTAL firem. Tím vzniklo šest souborů dat, tři s původními daty a tři s očištěnými daty. Všechny tři soubory s původními daty byly zbaveny odlehlých a extrémních pozorování a rovněž těch hodnot efektivní sazby korporátní daně, u nichž byla u výpočtu ETR zaznamenána nula či záporné číslo, ať už v čitateli nebo ve jmenovateli.

Nejprve byla vypočtena efektivní sazba korporátní daně pro všech šest datových souborů, a to metodou skutečné efektivní sazby, pomocí které se ETR stanovila jako poměr splatné daně a výsledku hospodaření před zdaněním, tzv. EBT. Takto vypočítané hodnoty efektivní sazby daně z příjmů právnických osob byly charakterizovány pomocí **základní popisné statistiky**, viz kapitola 4.3. Z této statistické analýzy bylo zjištěno, že střední hodnota ETR byla menší nebo rovna statutární sazbě daně, která pro rok 2016 činila 19 %. Výjimkou byl rok 2013 u souboru rodinných firem (původní data) a souboru TOTAL firem (původní data) a rok 2014 u rodinných firem (očištěná data). Vyplývá z toho, že průměrně všechny testované společnosti, kromě výjimek, ve skutečnosti podléhaly nižší daňové sazbě. S velkou pravděpodobností tyto firmy uplatnily možnost úpravy základu daně pomocí daňových nákladů, využily odpočty, slevy na dani a případně další daňové pobídky. V důsledku očištění původních hodnot došlo k výraznému snížení směrodatné odchylky, resp. zmírnění volatility analyzovaných datových souborů, a to až o 80 % u rodinných firem v roce 2012. Je zřejmé, že odstraněním odlehlých a extrémních hodnot, včetně hodnot ETR se záporným či nulovým čitatelem nebo jmenovatelem došlo ke zpřesnění výsledků. Koeficient šikmosti byl u původních dat ve většině případů kladný, šlo o pozitivní sešikmení, kdy většina odlehlých a extrémních pozorování byla umístěna napravo od střední hodnoty. Výjimkou byl rok 2012 a 2014 u rodinných firem a rok 2012 u TOTAL firem. V případě očištěných dat byla šikmost téměř vždy záporná, kromě roku 2012 u rodinných firem. Z hlediska koeficientu špičatosti měly všechny zkoumané soubory vysokou špičku, neboť hodnota tohoto koeficientu byla kladná. Z toho

vyplývá, že hodnoty ETR byly soustředěny okolo střední hodnoty. Původní datové soubory vykazovaly značné rozdíly mezi hodnotami ETR jednotlivých společností, což potvrzovaly i vysoké hodnoty u variačního rozpětí. Hodnota mediánu byla u všech zkoumaných dat menší než 19 % statutární daňová sazba, což značí, že společnosti optimalizovaly svou daňovou povinnost prostřednictvím legislativně možné úpravy daňového základu.

Poté bylo v diplomové práci analyzováno, zda datové soubory pocházejí z **normálního rozdělení**. Z histogramu rozdělení četností jednotlivých souborů s původními daty nebylo možné prokázat normalitu, neboť data vykazovala vysokou špičku a byla sešikmena doprava, příp. doleva. U očištěných dat histogramy mnohem lépe kopírovaly Gaussovu křivku, a především soubory rodinných firem by z vizuálního posouzení mohly odpovídat normálnímu rozdělení. Normalitu dat bylo nezbytné otestovat rovněž prostřednictvím sofistikovaných statistických testů. Z výsledků Kolmogorovova-Smirnovova testu bylo zjištěno, že u analyzovaných dat se normalitu prokázat nepodařilo. Výjimkou byly rodinné firmy (očištěná data), u kterých p-hodnota byla ve všech letech větší než pětiprocentní hladina významnosti a byla přijata nulová hypotéza o normalitě ETR. Dle Jarqueova-Beryho testu lze konstatovat, že žádný soubor nepocházel z normálního rozdělení, neboť hodnota testového kritéria vždy převyšovala kritickou hodnotu.

V další části práce bylo předpokládáno, že všechna data nemají normální rozdělení. Nejprve byl stanoven **Spearmanův korelační koeficient**, pomocí kterého lze zjistit, zda mezi ETR a jednotlivými parametry existovala pozitivní, negativní či nulová závislost. Z provedené korelační analýzy bylo zjištěno, že hodnoty korelačního koeficientu byly dosti podobné jak u původních dat, tak u dat očištěných. Všechny závislosti bylo možné označit za slabé, neboť byly menší než 0,3. Výjimkou byl faktor ZADL u TOP 100 firem v roce 2013 (očištěná data), dále faktor PSA u rodinných firem v roce 2014 (očištěná data) a faktor FPAKA u TOP 100 firem v roce 2014 (očištěná data), přičemž u těchto uvedených parametrů byla závislost s efektivní sazbou daně z příjmů právnických osob vyšší než 0,3 a šlo tedy o středně silnou závislost. Mezi ETR a faktory A a ZADL v případě původních dat, a mezi ETR a parametry A, OBRAT a PZ u očištěných dat, nebyla identifikována statisticky významná závislost. Lze konstatovat, že tyto faktory nejsou vhodné pro vysvětlení změn v hodnotách efektivní sazby daně z příjmů právnických osob, neboť na ni nemají vliv, s ohledem na zdrojový soubor dat. U ostatních ukazatelů byla vazba na ETR prokázána u konkrétních datových souborů a let. V případě původních dat byl vhodným parametrem ukazatel ROA, PSA a OBRAT. Pozitivní závislost

byla mezi ETR a ROA zaznamenána u TOP 100 firem (2012 a 2013) a u rodinných firem (2014). Mezi efektivní daňovou sazbou a obratem existovala rovněž přímá pozitivní vazba, a to konkrétně u rodinných firem ve všech analyzovaných letech. Naopak negativní vazba na hladině významnosti 5 % byla identifikována mezi ETR a PSA u souboru TOP 100 firem (2013) a u souboru rodinných firem (2014), u souboru TOTAL firem (2014) šlo o statisticky významnou závislost na jednoprocentní hladině významnosti. Statisticky významná korelace u očištěných dat byla nalezena u faktoru ROA, ZADL, PSA a FPAKA, přičemž zvláštností je, že u ROA byla u původních dat prokázána pozitivní závislost s ETR, zatímco po očištění byla tato závislost negativní s ohledem na velikost souborů. Nepřímá vazba byla rovněž u ukazatele zadluženosti vlastního kapitálu a ukazatele podílu stálých aktiv, přímá poté u faktoru FPAKA.

V důsledku nemožnosti využití regresní analýzy u všech datových souborů byly vzájemné vazby otestovány pomocí neparametrických testů. Prvním z nich byl **Wilcoxonův test**, pomocí kterého lze zjistit, zda mezi vypočítanými hodnotami efektivní sazby korporátní důchodové daně u jednotlivých souborů a statutární sazbou daně (19 %) existovaly statisticky významné rozdíly na hladině významnosti 5 %. V případě souboru TOP 100 firem (původní i očištěná data), souboru rodinných firem (původní data, rok 2014) a souboru TOTAL firem (původní data) byla p-hodnota vždy menší než stanovená hladina významnosti, tudíž byla prokázána odlišnost mezi ETR a statutární daňovou sazbou. U souboru rodinných firem s původními daty v roce 2012 a 2013 hodnota Sig. převýšila pětiprocentní hladinu významnosti, čímž byla potvrzena nulová hypotéza o neexistenci statisticky významného rozdílu mezi ETR a 19procentní statutární sazbou daně. Totéž platí i pro soubory s očištěnými daty u rodinných firem a TOTAL firem. Z vykonaného Wilcoxonova testu je zřejmé, že po očištění původních dat došlo k částečnému odstranění statisticky významných rozdílů mezi efektivní a statutární daňovou sazbou, především u rodinných firem a TOTAL firem. Z výsledků tohoto testu je možno taktéž konstatovat, že přestože společnosti ve skutečnosti v průměru neodváděly DPPO ve výši 19 %, statisticky se jejich přiznaná a zaplacená daň od statutární sazby neodlišovala, tzn., že se vyskytovaly pouze náhodné rozdíly, které byly způsobené variabilitou souboru.

Dalším testem byl **Friedmanův test**, který ověřoval, zde existuje statisticky významná odlišnost u efektivní sazby daně z příjmů právnických osob mezi jednotlivými roky analyzovaného období u konkrétního souboru dat. Tento test byl proveden pro šest souborů: TOP 100 firem, rodinné firmy, TOTAL firmy, a to odděleně pro původní a očištěná data. Z výsledků Friedmanova testu lze konstatovat, že ETR mezi roky 2012, 2013 a 2014 u

příslušného souboru společností nebyla prokázána statisticky významná odlišnost, neboť p-hodnoty byly vyšší než stanovená hladina významnosti 5 %. Lze tedy říci, že se ETR pro jednotlivé analyzované roky nezměnila, z čehož vyplývá, že žádný ze sledovaných let nebyl rokem, ve kterém by došlo k neobvyklým a mimořádným událostem, např. finanční krize, politické události, legislativní změny apod., které by mohly mít vliv na výši efektivní sazby korporátní důchodové daně.

Posledním testem byl **Kruskalův-Wallisův test**, který měl odhalit, zda výše efektivní sazby daně z příjmů právnických osob závisí na zvoleném faktoru (A, ROA, ZADL, PSA, FPAKA, OBRAT, PZ), který byl rozdělen do tří skupin se stejným počtem hodnot. Z provedeného Kruskalova-Wallisova testu je zřejmé, že výsledky jsou velmi obdobné, jako u Spearmanova korelačního koeficientu, neboť vazba mezi ETR a příslušným faktorem se ve většině případů shodovala. V případě původních dat byla nulová hypotéza o nezávislosti mezi ETR a faktory A, ZADL, PZ přijata. U souborů s očištěnými daty nebyla závislost prokázána u aktiv, obratu a počtu zaměstnanců. Tyto parametry tedy nebyly vhodné pro vysvětlení vývoje efektivní sazby daně z příjmů právnických osob. Velikost efektivní sazby korporátní důchodové daně v případě původních dat byla závislá na ukazateli rentability aktiv, a to u TOP 100 firem (2012, 2013), u rodinných firem (2014) a u TOTAL firem (2012, 2014). Totéž platilo i pro faktor PSA v roce 2014 u rodinných firem a TOTAL firem, dále pro faktor FPAKA v roce 2014 u TOTAL firem a pro faktor OBRAT u rodinných firem (2012 a 2014). U očištěných dat byla situace obdobná, jelikož nulová hypotéza byla zamítnuta u rentability aktiv a zadluženosti vlastního kapitálu ve čtyřech případech – shodně u TOP 100 firem v roce 2012 a 2013, u ROA dále v případě rodinných firem (2013) a TOTAL firem (2012), u ZADL pro soubor rodinných firem (2012 a 2013). Závislost ETR byla rovněž prokázána u podílu stálých aktiv v roce 2013 pro soubor rodinných firem a u finanční páky pro soubor rodinných firem (2012) a pro soubor TOTAL firem (2014). Z výsledků Kruskalova-Wallisova testu lze konstatovat, že vyhovujícími faktory pro vysvětlení efektivní sazby korporátní důchodové daně byl ukazatel ROA, PSA a FPAKA u konkrétních souborů a let, a to jak u původních, tak u očištěných dat. Dále také parametr ZADL u původních dat a parametr OBRAT u dat očištěných.

U očištěných dat souboru rodinných firem byla provedena **regresní analýza**, jelikož Kolmogorovovým-Smirnovovým testem byla prokázána normalita. Šlo však o pouhý doplněk k této práci. Výsledky regrese nebyly příliš uspokojivé, neboť byl nalezen pouze jeden model, který byl statisticky významný, měl statisticky významné parametry: ukazatel podílu stálých

aktiv a ukazatel finanční páky a byla u něj uspokojivá výše koeficientu determinace. Jednalo se o model v růstech v roce 2013, u kterého R^2 činilo 58,2 %, p-hodnota celého modelu 0,003, Sig. parametru PSA bylo ve výši 0,000 a parametru FPAKA 0,049. U ostatních modelů byl koeficient determinace na velmi nízké úrovni a navíc Sig. celého modelu bylo vyšší než stanovená pětiprocentní hladina významnosti, neboli ostatní modely nebyly statisticky významné. Je zřejmé, že výsledky byly výrazným způsobem ovlivněny nízkým počtem pozorování.

Při **porovnání výsledků** mezi souborem TOP 100 firem a souborem rodinných firem lze konstatovat, že v případě popisné statistiky nebyly zjištěny výrazné rozdíly mezi těmito dvěma výběrovými skupinami dat. Hypotéza, že ETR velkých společností je menší než ETR u malých firem, byla potvrzena, neboť střední hodnota ETR byla u rodinných firem větší než u TOP 100 firem, a to u původních dat v roce 2012 a 2013, u očištěných dat ve všech sledovaných letech. Odlišnost lze spatřit taktéž u testování normality, neboť u Kolmogorovova-Smirnovova testu bylo prokázáno, že očištěná data rodinných firem pocházela ve všech analyzovaných letech z normálního rozdělení, zatímco u TOP 100 firem byla hypotéza o normalitě zamítnuta. U Wilcoxonova testu byly výsledky taktéž rozdílné, jelikož u souboru TOP 100 firem byla zamítnuta nulová hypotéza o neexistenci statisticky významného rozdílu mezi ETR a STR, a to jak v případě původních, tak v případě očištěných dat. Situace byla opačná u rodinných firem, neboť po celé zkoumané období u všech analyzovaných datových souborů (původních i očištěných) byla nulová hypotéza přijata, s výjimkou roku 2014 u původních dat.

V rámci celé diplomové práce bylo testováno, zda existuje statisticky významný vztah mezi efektivní sazbou korporátní důchodové daně a zvolenými parametry, neboli zda lze nalézt vazbu mezi ETR a nezávisle proměnnými. Z provedené analýzy lze konstatovat, že tento vztah nebyl ve větší míře prokázán, nelze jednoznačně prohlásit, že by mezi ETR a zmíněnými faktory, příp. některými faktory existovala platná kauzalita. Lze však říci, že slabá spojitost byla nalezena mezi ETR a ukazatelem rentability aktiv, ukazatelem podílu stálých aktiv a ukazatelem finanční páky. Nicméně diplomová práce neodhalila přesvědčivé argumenty pro potvrzení předpokladu, že specifické podnikové faktory podstatně ovlivňují míru efektivní sazby daně. Z tohoto důvodu je nezbytné zamítnout nulovou hypotézu a přijmout hypotézu alternativní, s ohledem na počet pozorování v jednotlivých analyzovaných datových souborech, neboť při větším objemu dat by výsledky byly s velkou pravděpodobností odlišné.

5 Závěr

Cílem diplomové práce bylo stanovit a posoudit efektivní sazbu korporátní důchodové daně, jakožto parametru pro hodnocení daňového zatížení, a to v podmínkách České republiky dle zvolených segmentů za období 2012 – 2014. Bylo vybráno sedm faktorů: aktiva, ukazatel rentability aktiv, ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu, ukazatel podílu stálých aktiv, ukazatel finanční páky, obrat a počet zaměstnanců. Efektivní sazba daně z příjmů právnických osob byla analyzována u třech souborů s původními daty, kterým byl výběr TOP 100 firem, výběr rodinných firem a výběr TOTAL firem, přičemž byly vyčleněny další tři soubory, u kterých však byla původní data očištěna o odlehlé a extrémní hodnoty a rovněž o ty hodnoty ETR, u kterých byl číselník či jmenovatel nulový nebo záporný.

Diplomová práce byla rozdělena do 3 kapitol, vyjma úvodu a závěru. V první kapitole byla charakterizována teoretická východiska korporátní důchodové daně z hlediska obecné daňové teorie, v rámci které byla vysvětlena základní terminologie, konkrétně pojem daň, vlastnosti a funkce daně, konstrukční prvky a hlavní principy daňového systému. Další část kapitoly byla zaměřena na popis daně z příjmů právnických osob v České republice dle platného znění roku 2016. V poslední části je posouzeno postavení daně ze zisku společností v ČR pomocí grafického zobrazení.

Třetí část diplomové práce byla věnována popisu základní metodiky, která slouží k posouzení daňového zatížení. Byla charakterizována jednak statutární sazba daně, tak také efektivní sazba daně, v rámci které byly vyčleněny tři dílčí metody, a to zpětně hledící makroekonomické metody, zpětně hledící mikroekonomické metody zpětně a metody dopředu hledící. Závěr kapitoly byl zaměřen na porovnání jednotlivých metod.

Čtvrtá kapitola byla zaměřena na praktické využití teoretických aspektů charakterizovaných ve druhé a třetí části diplomové práce. Nejprve byla stanovena efektivní sazba korporátní důchodové daně metodou skutečné efektivní sazby. Poté byla provedena formulace analyzovaného modelu, včetně popisu jednotlivých proměnných a hlavní hypotézy. Následně byla zpracována základní popisná statistika efektivní sazby korporátní daně, a to zvlášť pro soubory s původními daty a soubory s daty očištěnými. V dalším kroku bylo testováno, zda zkoumaná data pocházejí z normálního rozdělení. U souborů s potvrzenou normalitou dat byla provedena regresní analýza. Vzájemné vztahy mezi ETR a jednotlivými

faktory byly analyzovány prostřednictvím Spearmanova koeficientu korelace a rovněž provedením neparametrických testů. Jednalo se o Wilcoxonův test, Friedmanův test a Kruskalův-Wallisův test. Závěrečná část této kapitoly byla věnována souhrnnému zhodnocení zjištěných výsledků.

Z provedených analýz a statistických testů bylo zjištěno, že zkoumaný vztah mezi efektivní sazbou daně z příjmů právnických osob a zvolenými podnikovými faktory nebyl prokázán, neboť provedené testy tuto hypotézu ve větší míře nepotvrdily. Nicméně bylo zjištěno, že analyzovaná data nepocházela z normálního rozdělení a že některé soubory dat (především očištěné) se statisticky významně neodlišovaly od platné statutární sazby daně. Zároveň bylo Friedmanovým testem ověřeno, že hodnoty ETR u šesti zkoumaných souborů nevykazovaly statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými roky 2012, 2013 a 2014. Určitá spojitost byla nalezena mezi efektivní daňovou sazbou a rentabilitou aktiv, podílem stálých aktiv a finanční pákou, a to jak pro původní, tak očištěné soubory dat, neboť u těchto parametrů byla v příslušných letech u konkrétních souborů potvrzena závislost Kruskalovým-Wallisovým testem. U původních dat byla nalezena vazba mezi ETR a obratem, u dat očištěných pak mezi ETR a zadlužeností vlastního kapitálu. V případě dalších zkoumaných faktorů, kterými byly aktiva a počet zaměstnanců, se žádnou závislost prokázat nepodařilo. Byla tedy zamítnuta hlavní hypotéza diplomové práce o statisticky významném vztahu mezi efektivní sazbou korporátní důchodové daně a zvolenými sedmi podnikovými parametry. Závěrem tak lze konstatovat, že diplomovou práci by bylo možné rozšířit využitím delší časové řady, rozšířením počtu analyzovaných společností, či zahrnutím jiných adekvátních nezávisle proměnných.

Seznam použité literatury

Odborná kniha

- [1] DLUHOŠOVÁ, Dana. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. 3. upr. vyd. Praha: Ekopress, 2010. 225 s. ISBN 978-80-86929-68-2.
- [2] HANČLOVÁ, Jana. *Ekonometrické modelování: klasické přístupy s aplikacemi*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2012. 314 s. ISBN 978-80-7431-088-1.
- [3] ILLETŠKO, Kateřina a Martin DĚRGEL. *Daňová přiznání za rok 2014: Fyzické osoby, právnické osoby, vzory podání, vyplněné tiskopisy*. 1. vyd. Český Těšín: Poradce, s.r.o., 2015. 128 s. ISBN 978-80-7365-357-6
- [4] JAMES, Simon and Chistopher NOBES. *The Economics of Taxation: Principles, Policy and Practice*. 13th ed. Birmingham: Fiscal Publications, 2013. 328 s. ISBN 978-1-906201-22-7.
- [5] KUBÁTOVÁ, Květa. *Daňová teorie a politika*. 6. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 275 s. ISBN 978-80-7478-841-3.
- [6] KUBÁTOVÁ, Květa. *Strukturální distorze v daňovém systému a jejich vliv na investiční rozhodování*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2011. 144 s. ISBN 978-80-7357-713-1.
- [7] ŠIROKÝ, Jan. *Daňová teorie s praktickou aplikací*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 301 s. ISBN 978-80-7400-005-8.
- [8] VANČUROVÁ, Alena a Lenka LÁCHOVÁ. *Daňový systém ČR 2016*. 13. aktualiz. vyd. Praha: 1. VOX, 2016. 393 s. ISBN 978-80-87480-44-1.

Článek v odborném časopise nebo ve sborníku z konference

- [9] BLECHOVÁ, Beáta. Charakteristika přístupů používaných v EU pro hodnocení efektivního daňového zatížení příjmů korporací. In: *Teoretické a praktické aspekty veřejných financí: XIII. ročník mezinárodní konference*. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2008. ISBN 978-80-245-1378-2.

- [10] JANSSEN, Boudewijn. Corporate effective tax rates in the Netherlands. *De Economist* [online]. 2005 [cit. 12. 3. 2017]. Dostupné z: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10645-004-7127-y>
- [11] MAŠEK, J., K. Greplová, Z. Krajíčková, M. Mareš, I. Cápová a P. Kalouš. 77 rodinných firem. *Časopis Forbes*. 2016, č. 5, s. 60. [cit. 23. 4. 2016]. ISSN 1805-059X.
- [12] MORÁVKOVÁ, Jana. Efektivní sazba korporátní daně. *Český finanční a účetní časopis* [online]. 2015 [cit 15. 9. 2016]. Dostupné z: <https://www.vse.cz/cfuc/cislo.php?cislo=4&rocnik=2015>
- [13] NICODÉME, Gaetan. Computing effective corporate tax rates: comparisons and results. *Ekonomic Papers* [online]. 2001 [cit 19. 9. 2016]. Dostupné z: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/3808/>
- [14] SZAROWSKÁ, Irena. Jak vysoké je korporátní daňové zatížení? *Acta academica karviniensia* [online]. 2011 [cit 23. 9. 2016]. Dostupné z: <http://www.slu.cz/opf/cz/informace/acta-academica-karviniensia/casopisy-aak/aak-rocnik-2011/acta-academica-karviniensia-2-2011>

Elektronické dokumenty a ostatní

- [15] Buijink W., B. Janssen and Y. Schols. *Corporate Effective Tax Rates in the European Union*. Maastricht, 1999. Final Report. Universiteit Maastricht, Faculty of Economics and Business Administration.
- [16] CZECH TOP 100. *Výsledky 100 nejvýznamnějších firem ČR dle tržeb za rok 2015* [online]. [cit 25. 10. 2016]. Dostupné z: <http://www.czechtop100.cz/zebricky-firem/nejvyznamnejsi-firmy/100-nejvyznamnejsich-firem-cr.html>
- [17] EUROSTAT. *Implicit Tax Rates by Economic Function ze dne 14. června 2016* [online]. Eurostat [18. 1. 2017]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/gov_a_tax_itr

- [18] FINANČNÍ SPRÁVA. *Daňová statistika k rokům 2005 – 2014* [online]. 2016 [4. 3. 2017]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane-a-pojistne/analyzy-a-statistiky/danova-statistika>

- [19] FINANČNÍ SPRÁVA. *Údaje z daňových přiznání* [online]. 2016 [28. 3. 2017]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane-a-pojistne/analyzy-a-statistiky/udaje-z-danovych-priznani>

- [20] LITSCHMANNOVÁ, Martina. *Úvod do statistiky* [online]. VŠB 2011 [7. 3. 2017]. Dostupné z: http://mi21.vsb.cz/sites/mi21.vsb.cz/files/unit/uvod_do_statistiky.pdf

- [21] MINISTERSTVO FINANCÍ. *Státní závěrečný účet České republiky za období 2000 – 2015* [online]. MF [2. 2. 2017]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/vyhledavani?q=statni+zaverecny+ucet>

- [22] OFICIÁLNÍ SERVER ČESKÉHO SOUDNICTVÍ. *Veřejný rejstřík: Výroční zprávy a účetní závěrky jednotlivých společností* [online]. 2012 – 2014 [25. 6. 2016]. Dostupné z: [https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik\\$firma?nazev=Zadejte+n%C3%A1zev+subjektu+nebo+I%C4%8CO](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik$firma?nazev=Zadejte+n%C3%A1zev+subjektu+nebo+I%C4%8CO)

- [23] ORGANIZACE PRO HOSPODÁŘSOU SPOLUPRÁCI A ROZVOJ. *Tax on Corporate Profits* [online]. OECD [14. 1. 2017]. Dostupné z: <https://data.oecd.org/tax/tax-on-corporate-profits.htm>

- [24] PELOUCH, Jan. *Rozdíly mezi nominální a efektivní sazbou daně právnických osob v období 1995 – 2014*. Praha, 2016. Diplomová práce. Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta financí a účetnictví, Katedra veřejných financí.

Seznam zkratek

A	aktiva
ANOVA	analýza rozptylu
DPPO	daň z příjmů právnických osob
EAT	zisk po zdanění, čistý zisk
EATR	průměrná efektivní sazba daně
EBIT	zisk před úroky a zdaněním
EBT	zisk před zdaněním
EBITDA	zisk před odpisy, úroky a zdaněním
EMTR	marginální efektivní sazba daně
ETR	efektivní sazba daně
FPAKA	ukazatel finanční páky
IQR	mezikvartilové rozpětí
ITR	implicitní sazba daně
ITRc	implicitní sazba daně z příjmů korporací
ITRk	implicitní sazba daně z kapitálu
JB test	Jarqueův-Beryho test
KS test	Kolmogorovův – Smirnovův test
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
PO	právnická osoba
PSA	ukazatel podílu stálých aktiv
PZ	počet zaměstnanců
PZDP	poslední známá daňová povinnost
R^2	koeficient determinace
ROA	ukazatel rentability aktiv
Sig.	p-hodnota
STR	statutární sazba daně
VH	výsledek hospodaření
VK	vlastní kapitál
ZADL	ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu
ZD	základ daně
ZDP	zákon o daních z příjmů

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 21. dubna 2017

.....*Barbora Kysučanová*.....

jméno a příjmení studenta

Seznam příloh

Příloha č. 1	Výčet analyzovaných společností
Příloha č. 2	Identifikace odlehlých a extrémních hodnot
Příloha č. 3	Vstupní data pro výpočet efektivní sazby korporátní daně – TOP 100 firem
Příloha č. 4	Vstupní data pro výpočet efektivní sazby korporátní daně – rodinné firmy
Příloha č. 5	Vypočtené hodnoty efektivní sazby korporátní daně – TOP 100 firem
Příloha č. 6	Vypočtené hodnoty efektivní sazby korporátní daně – rodinné firmy
Příloha č. 7	Hodnoty nezávisle proměnných – TOP 100 firem
Příloha č. 8	Hodnoty nezávisle proměnných – rodinné firmy

Příloha č. 1 Výčet jednotlivých společností

TOP 100 firem dle tržeb pro rok 2015			
Pořadí	Název společnosti	Pořadí	Název společnosti
1	ŠKODA AUTO a.s.	51	PHARMOS a.s.
2	ČEZ a.s.	52	DEK a.s.
3	AGROFERT, a.s.	53	Severočeské doly a.s.
4	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	54	Toyota Tsusho Europe S. A., organizační složka v ČR
5	FOXCONN CZ s.r.o.	55	Witte Nejdek, spol. s r.o.
6	Energetický a průmyslový holding, a.s.	56	KIEKERT-CS, s.r.o.
7	UNIPETROL, a.s.	57	MITAS a.s.
8	ČEPRO, a.s.	58	FAST ČR a.s.
9	Moravia Steel a.s.	59	TRANSCARGO s.r.o.
10	České dráhy, a.s.	60	CENTROPOL ENERGY, a.s.
11	O2 Czech Republic a.s.	61	DEZA, a.s.
12	Lidl Česká republika v.o.s.	62	Kofola ČeskoSlovensko a.s.
13	METROSTAV a.s.	63	DHL Express (Czech Republic) s.r.o.
14	Siemens s.r.o.	64	Lumius, spol. s r.o.
15	GECO, a.s.	65	Glencore Grain Czech s.r.o.
16	Třinecké železářny a. s.	66	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
17	ArcelorMittal Ostrava, a. s.	67	Linde Gas a.s.
18	Porsche Česká republika s.r.o.	68	SILON a.s.
19	OKD, a.s.	69	Biocel Paskov a.s.
20	T-Mobile Czech Republic a.s.	70	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost
21	BOSCH DIESEL, s.r.o.	71	Edwards s.r.o.
22	OMV Česká republika, a. s.	72	SANDVIK CHOMUTOV PRECISION TUBES spol. s r.o.
23	METALIMEX a.s.	73	SPOLANA a.s.
24	ARMEX Oil, s.r.o.	74	Advanced World Transport B.V.
25	Pražská energetika a.s.	75	HAMÉ, s.ro.
26	EUROVIA CS, a.s.	76	MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.
27	ŠKODA TRANSPORTATION a.s.	77	Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.
28	Česká pošta, s.p.	78	PROMET GROUP
29	Shell Czech Republic a.s.	79	Fakultní nemocnice Ostrava
30	Panasonic AVC Networks czech, s.r.o.	80	COLAS CZ, a.s.
31	Iveco Czech Republic, a.s.	81	THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH a.s.
32	AT Computers a.s.	82	KOH-I-NOOR holding a.s.
33	ČGS HOLDING a. s.	83	TRCZ s.r.o.
34	Automotive Lighting s.r.o.	84	SOR Libchavy
35	Pražská plynárenská a.s.	85	KAREL HOLOUBEK Trade Group a.s.
36	Tank ONO s.r.o.	86	ŠKODA JS a.s.
37	ABB s.r.o.	87	L I N E T spol. s r.o.
38	AGC Flat Glass Czech a.s.	88	Démos trade, a.s.
39	Ferona, a.s.	89	ENERGETIKA TŘINEC, a.s.
40	Dopravní podnik hl. m. Prahy	90	Dopravní podnik města Brna, a.s.
41	OHL ŽS, a.s.	91	AutoCont CZ a.s.
42	Vodafone Czech Republic a.s.	92	SYNER
43	Imperial Tobacco ČR, s.r.o.	93	ŽDAS, a.s.
44	Lesy České republiky, s.p.	94	ŽPSV a.s.
45	STRABAG a.s.	95	ROSSMANN, spol. s r.o.
46	MND, a. s.	96	Eurest spol. s r.o.
47	Veolia Energie ČR, a.s.	97	Alfmeier CZ s.r.o.
48	TRW Automotive Czech s.r.o.	98	CHEMOPROJECT NITROGEN a.s.
49	Philip Morris ČR a.s.	99	GUMOTEX, a.s.
50	SWS a.s.	100	Carbounion Bohemia, spol. s. r. o.

Rodinné firmy			
Pořadí	Název společnosti	Pořadí	Název společnosti
1	SYNOT TIP, a.s.	36	KavalierGlass, a.s.
2	Juta, a. s.	37	Trojek a.s.
3	Kofola Československo a. s.	38	AGRO CS a.s.
4	DEK, a. s.	39	Flosman a.s.
5	Hopi, s. r. o.	40	ZKL, a.s.
6	Agrostroj Pelhřimov a. s.	41	JAS ČR, a.s.
7	SAFICHEM ASSETS, a.s.	42	Fenix Group a.s.
8	BRANO GROUP, a.s.	43	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.
9	Promet Group	44	T.S. Bohemia a.s.
10	H R U Š K A spol. s.r.o.	45	Asiana spol. s.r.o.
11	Koh-i-noor holding a.s.	46	Renocar a.s.
12	Prosperita Holding a.s.	47	Jaroslav Cankar a syn Atmos
13	Lukrom spol. s.r.o.	48	Carollinum s.r.o.
14	Madeta a.s.	49	Seco Group a.s.
15	Ptáček velkoobchod, a. s.	50	Renomia a.s.
16	Auto Jarov s.r.o.	51	Accom Holding s.r.o.
17	Interlacto, spol. s.r.o.	52	Blanář nábytek, a.s.
18	LIF, a.s.	53	Crocodile ČR, spol. s.r.o.
19	GZ media, a.s.	54	Le Cygne Sportif Groupe a.s.
20	Chropýňská strojírna, a.s.	55	Linea Nivnice, a.s.
21	Tank ONO	56	CS-Beton s.r.o.
22	Multigate a.s.	57	K&V Elektro a.s.
23	Vafo Praha s.r.o.	58	Koberce Breno, spol. s.r.o.
24	Agrall a.s.	59	Britterm a.s.
25	Unicorn a.s.	60	Emco spol. s.r.o.
26	MP Krásno a.s.	61	Demonta trade SE
27	JIP východočeská a.s.	62	Opavská lesní a.s.
28	Mach Drůbež a.s.	63	Beneš a Lát a.s.
29	Pražská správa nemovitostí spol. s.r.o.	64	Liko-S a.s.
30	Z-group Steel Holding a.s.	65	Siwatec a.s.
31	Ravak a.s.	66	Sapeli a.s.
32	Noen a.s.	67	Biomac s.r.o.
33	Rosso Steel, a.s.	68	ZLKL s.r.o.
34	Qanto s.r.o.	69	Bohemia Cargo s.r.o.
35	Tukas a.s.	70	Alika a.s.

Příloha č. 2 Identifikace odlehlých a extrémních hodnot

Box-plot	TOP 100 firem			Rodinné firmy		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
1. kvartil	0,147	0,135	0,152	0,160	0,157	0,158
3. kvartil	0,216	0,219	0,217	0,238	0,240	0,208
Mezikvartilové rozpětí	0,069	0,085	0,065	0,077	0,084	0,050
Dolní vnitřní hradba	0,044	0,008	0,054	0,044	0,031	0,083
Horní vnitřní hradba	0,319	0,346	0,315	0,354	0,366	0,282
Dolní vnější hradba	-0,059	-0,119	-0,045	-0,072	-0,095	0,009
Horní vnější hradba	0,422	0,473	0,413	0,470	0,492	0,357

Příloha č. 3 Vstupní data pro výpočet efektivní sazby korporátní daně – TOP 100 firem

Pořadí	v mil. Kč	2012		2013		2014	
		splatná daň	EBT	splatná daň	EBT	splatná daň	EBT
1	ŠKODA AUTO a.s.	2134	15712	1434	12950	3297	21349
2	ČEZ a.s.	10316	50957	9454	44406	6100	28656
3	AGROFERT, a.s.	1784	7783	1534	6925	1506	7671
4	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	0	48167	185	30187	241	3252
5	FOXCONN CZ s.r.o.	107	961	93	1091	84	1524
6	Energetický a průmyslový holding, a.s.	729	10800	7911	22410	7020	19440
7	UNIPETROL, a.s.	203	-4372	123	-1343	112	-1362
8	ČEPRO, a.s.	123	642	102	557	156	805
9	Moravia Steel a.s.	298	1307	358	2326	258	1363
10	České dráhy, a.s.	60	-1343	123	-1639	179	543
11	O2 Czech Republic a.s.	1857	8156	1732	7264	1664	5178
12	Lidl Česká republika v.o.s.	0	1528	0	1728	0	2600
13	METROSTAV a.s.	185	741	211	561	310	775
14	Siemens s.r.o.	280	1729	404	1939	410	2192
15	GECO, a.s.	41	224	42	228	56	303
16	Třinecké železářny a. s.	0	1003	18	1387	622	3772
17	Arcelor Mittal Ostrava, a. s.	96	717	665	2585	391	3001
18	Porsche Česká republika s.r.o.	23	101	71	246	98	386
19	OKD, a.s.	483	1549	-7	-23857	26	-9153
20	T-Mobile Czech Republic a.s.	1668	8921	1444	7525	1272	6590
21	BOSCH DIESEL, s.r.o.	169	468	68	33	103	458
22	OMV Česká republika, a. s.	-2	-447	0	-244	0	-15
23	METALIMEX a.s.	44	231	37	189	43	225
24	ARMEX Oil, s.r.o.	21	107	19	94	21	113
25	Pražská energetika a.s.	481	3035	538	3366	453	3006
26	EUROVIA CS, a.s.	37	705	6	720	10	223
27	ŠKODA TRANSPORTATION a.s.	564	3662	243	1934	444	2727
28	Česká pošta, s.p.	3	306	0	276	3	213
29	Shell Czech Republic a.s.	0	-277	0	-859	0	277
30	Panasonic AVC Networks czech, s.r.o.	1	61	0,106	330	0,069	1209
31	Iveco Czech Republic, a.s.	225	1159	245	1279	318	1541
32	AT Computers a.s.	30	191	30	185	35	191
33	ČGS HOLDING a. s.	203	1368	356	2053	442	2534
34	Automotive Lighting s.r.o.	32	539	65	570	105	1090
35	Pražská plynárenská a.s.	48	722	58	625	42	813
36	Tank ONO s.r.o.	0,3	4,9	-3,6	-3,9	5,4	32
37	ABB s.r.o.	287	1453	237	1217	310	1633
38	AGC Flat Glass Czech a.s.	49	297	4	58	1	114
39	Ferona, a.s.	0	-100	0	58	2	143
40	Dopravní podnik hl. m. Prahy	0	111	0	113	0	778
41	OHL ŽS, a.s.	30	95	4	31	20	-314
42	Vodafone Czech Republic a.s.	236	1255	66	292	71	382
43	Imperial Tobacco ČR, s.r.o.	101	519	108	555	127	644
44	Lesy České republiky, s.p.	1055	5478	952	4957	1136	7963
45	STRABAG a.s.	47	253	93	487	36	135
46	MND, a. s.	288	1963	482	1831	322	1204
47	Veolia Energie ČR, a.s.	470	2328	393	2267	357	2002
48	TRW Automotive Czech s.r.o.	296	1250	375	1526	368	1936
49	Philip Morris ČR a.s.	599	3049	547	2783	555	2821
50	SWS a.s.	18	92	16	83	20	92

51	PHARMOS a.s.	4,5	-24	3	5,1	5	7,7
52	DEK a.s.	-2,7	106	2,4	41	0,9	76
53	Severočeské doly a.s.	487	2675	678	3431	405	2581
54	Toyota Tsusho Europe S. A., org. sl. v ČR	27	135	32	147	43	213
55	Witte Nejdek, spol. s r.o.	13	101	10	83	23	231
56	KIEKERT-CS, s.r.o.	48	184	59	207	76	352
57	MITAS a.s.	0	42	198	1095	253	1357
58	FAST ČR a.s.	20	70	37	98	59	141
59	TRANSCARGO s.r.o.	1,5	29	6	34	11	56
60	CENTROPOL ENERGY, a.s.	90	547	68	310	27	110
61	DEZA, a.s.	142	881	81	601	93	741
62	Kofola ČeskoSlovensko a.s.	21	113	23	100	26	115
63	DHL Express (Czech Republic) s.r.o.	26	60	29	118	22	83
64	Lumius, spol. s r.o.	28	225	45	154	17	156
65	Glencore Grain Czech s.r.o.	0	-173	0	-94	0	-73
66	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	105	542	103	532	119	619
67	Linde Gas a.s.	282	1797	301	1835	300	1778
68	SILON a.s.	2	70	1	60	28	157
69	Biocel Paskov a.s.	-1	-125	0	-46	0	712
70	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s.	3	-198	2	-238	1	-252
71	Edwards s.r.o.	22	340	54	328	81	418
72	SANDVIK CHOMUTOV PRECISION TUBES spol. s r.o.	254	1438	330	1815	409	2184
73	SPOLANA a.s.	0	-230	0	-708	0	-1203
74	Advanced World Transport B.V.	8	-71	6	-111	43	109
75	HAMÉ, s.ro.	0	535	42	315	50	300
76	MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.	24	470	25	547	72	735
77	Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.	90	507	91	507	97	534
78	PROMET GROUP	9	12	44	276	12	211
79	Fakultní nemocnice Ostrava	28,7	29	30,9	31	31	32
80	COLAS CZ, a.s.	1,3	1,3	13	80	31	122
81	THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH a.s.	16	79	22	118	27	325
82	KOH-I-NOOR holding a.s.	50	218	53	282	71	261
83	TRCZ s.r.o.	0	-26	0	158	0	301
84	SOR Libchavy	28	165	41	264	51	290
85	KAREL HOLOUBEK Trade Group a.s.	8	51	3	54	15	85
86	ŠKODA JS a.s.	98	310	18	173	28	86
87	L I N E T spol. s r.o.	78	391	74	402	98	527
88	Démos trade, a.s.	0,03	22	28	150	42	229
89	ENERGETIKA TRINEC, a.s.	14	53	37	78	7	86
90	Dopravní podnik města Brna, a.s.	57	236	47	219	61	250
91	AutoCont CZ a.s.	16	101	10	67	18	107
92	SYNER	22	110	20	87	14	73
93	ŽDAS, a.s.	12	105	6	86	6	79
94	ŽPSV a.s.	0	21	0	12	24	95
95	ROSSMANN, spol. s r.o.	3	21	0	-24	5	6
96	Eurest spol. s r.o.	48	230	33	168	47	255
97	Alfmeier CZ s.r.o.	0	-6	0	-10	0	-3
98	CHEMOPROJECT NITROGEN a.s.	15	72	30	157	61	318
99	GUMOTEX, a.s.	15	92	19	84	0	65
100	Carbounion Bohemia, spol. s. r. o.	21	234	32	295	17	240

Příloha č. 4 Vstupní data pro výpočet efektivní sazby korporátní daně – rodinné firmy

Pořadí	v mil. Kč	2012		2013		2014	
		splatná daň	EBT	splatná daň	EBT	splatná daň	EBT
1	SYNOT TIP, a.s.	38	188	3	3	15	70
2	Juta, a. s.	44	131	44	108	55	623
3	Kofola Československo a. s.	21	113	23	100	26	115
4	DEK, a. s.	-2,7	106	2,4	41	0,9	76
5	Hopi, s. r. o.	22	59	21	37	0	0
6	Agrostroj Pelhřimov a. s.	16	373	12	231	12	306
7	SAFICHEM ASSETS, a.s.	4	19	5	25	5	28
8	BRANO GROUP, a.s.	40	-23	2	7	4	20
9	Promet Group	9	12	44	276	12	211
10	H R U Š K A spol. s.r.o.	33	189	41	111	50	199
11	Koh-i-noor holding a.s.	50	218	53	282	71	261
12	Prosperita Holding a.s.	54	84	74	398	69	437
13	Lukrom spol. s.r.o.	17	103	22	158	32	218
14	Madeta a.s.	21	97	38	242	29	189
15	Ptáček velkoobchod, a. s.	27	143	40	206	45	220
16	Auto Jarov s.r.o.	32	158	27	151	34	191
17	Interlacto, spol. s.r.o.	2	23	1,3	5,4	0	6,5
18	LIF, a.s.	0	-6	0	-8	0	-10
19	GZ media, a.s.	37	391	41	268	49	300
20	Chropýňská strojírna, a.s.	20	105	39	206	41	214
21	Tank ONO	0,3	4,9	-3,6	-3,9	5,4	32
22	Multigate a.s.	69	220	41	81	50	126
23	Vafo Praha s.r.o.	16	88	32	163	48	244
24	Agrall a.s.	36	198	39	186	32	145
25	Unicorn a.s.	0,8	23	0,1	20	1	29
26	MP Krásno a.s.	7	35	5	48	10	53
27	JIP východočeská a.s.	7	114	10	61	16	85
28	Mach Drůbež a.s.	22	107	35	142	49	243
29	Pražská správa nemovitostí spol. s.r.o.	31	161	34	146	41	260
30	Z-group Steel Holding a.s.	0	8	0	-13	-9	-161
31	Ravak a.s.	7	-28	8	-202	11	-206
32	Noen a.s.	4	36	20	70	-0,1	3
33	Rosso Steel, a.s.	2	6,8	4	20	13	58
34	Qanto s.r.o.	0,2	1,2	0,2	1,2	0,4	3,9
35	Tukas a.s.	1,5	2,5	1,2	5	1,8	7
36	KavalierGlass, a.s.	0	45	0	40	0	24
37	Trojek a.s.	1,1	8,7	1,7	6	0,3	89
38	AGRO CS a.s.	15	94	15	96	24	129
39	Flosman a.s.	5,5	24	7,5	35	8	40
40	ZKL, a.s.	10	12	10	11	11	-24
41	JAS ČR, a.s.	0,6	2,5	0,8	3,6	1,7	7
42	Fenix Group a.s.	0,3	59	0,4	190	0,7	68
43	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	3	5,5	6	26	18	77
44	T.S. Bohemia a.s.	1,5	6,7	10	51	11	53
45	Asiana spol. s.r.o.	0,7	2,8	4,5	16,6	2,3	7,4
46	Renocar a.s.	8	48	4	28	9	57
47	Jaroslav Cankar a syn Atmos	26	171	38	172	0	159
48	Carollinum s.r.o.	3	13	4	19	8,2	41
49	Seco Group a.s.	6	37	13	69	11	64
50	Renomia a.s.	13	77	18	92	19	100

51	Accom Holding s.r.o.	8	37	4	17	3,3	18
52	Blanář nábytek, a.s.	7,8	32	5	17	15	69
53	Crocodile ČR, spol. s.r.o.	6,9	37	2,6	17	2,5	15
54	Le Cygne Sportif Groupe a.s.	9	28	15	85	17	96
55	Linea Nivnice, a.s.	0,7	1	10,3	60	8,3	40
56	CS-Beton s.r.o.	5,4	35	4,7	42	3,5	19
57	K&V Elektro a.s.	8	33	5	17	9	22
58	Koberce Breno, spol. s.r.o.	1,7	10	4	25	8	44
59	Britterm a.s.	3,5	34	1,8	51	4	22
60	Emco spol. s.r.o.	6	27	8	33	1,2	15
61	Demonta trade SE	0	24	4	21	4	-323
62	Opavská lesní a.s.	0	-0,4	1	19	5,2	20
63	Beneš a Lát a.s.	0	-13	0	11,3	0	15
64	Liko-S a.s.	4,4	22	1,3	11	0,7	13
65	Siwatec a.s.	1	5,4	1,5	7,8	1	5,5
66	Sapeli a.s.	0	15,1	0	-36	0	9
67	Biomac s.r.o.	1,4	10	3,4	19,5	2,4	13
68	ZLKL s.r.o.	0,4	10	0,7	16	0,4	14
69	Bohemia Cargo s.r.o.	0	1,4	0,3	5	1	6
70	Alíka a.s.	0	-5	0	-2,5	0	6

Příloha č. 5 Vypočtené hodnoty efektivní sazby korporátní daně – TOP 100 firem

Pořadí	TOP 100 firem	Původní data			Očištěná data		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
1	ŠKODA AUTO a.s.	14 %	11 %	15 %	16 %	11 %	15 %
2	ČEZ a.s.	20 %	21 %	21 %	21 %	21 %	21 %
3	AGROFERT, a.s.	23 %	22 %	20 %	22 %	22 %	20 %
4	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	0 %	1 %	7 %		1 %	7 %
5	FOXCONN CZ s.r.o.	11 %	9 %	6 %	11 %	9 %	6 %
6	Energetický a průmyslový holding, a.s.	7 %	35 %	36 %	7 %	35 %	
7	UNIPETROL, a.s.	-5 %	-9 %	-8 %			
8	ČEPRO, a.s.	19 %	18 %	19 %	20 %	18 %	19 %
9	Moravia Steel a.s.	23 %	15 %	19 %	23 %	15 %	19 %
10	České dráhy, a.s.	-4 %	-8 %	33 %			
11	O2 Czech Republic a.s.	23 %	24 %	32 %	17 %	24 %	
12	Lidl Česká republika v.o.s.	0 %	0 %	0 %			
13	METROSTAV a.s.	25 %	38 %	40 %			
14	Siemens s.r.o.	16 %	21 %	19 %	22 %	21 %	19 %
15	GECO, a.s.	18 %	18 %	18 %	19 %	18 %	18 %
16	Třinecké železářny a. s.	0 %	1 %	16 %	21 %	1 %	16 %
17	Arcelor Mittal Ostrava, a. s.	13 %	26 %	13 %	13 %	26 %	13 %
18	Porsche Česká republika s.r.o.	23 %	29 %	25 %		29 %	25 %
19	OKD, a.s.	31 %	0 %	0 %	22 %		
20	T-Mobile Czech Republic a.s.	19 %	19 %	19 %	20 %	19 %	19 %
21	BOSCH DIESEL, s.r.o.	36 %	206 %	22 %			22 %
22	OMV Česká republika, a. s.	0 %	0 %	0 %			
23	METALIMEX a.s.	19 %	20 %	19 %	20 %	20 %	19 %
24	ARMEX Oil, s.r.o.	20 %	20 %	19 %	20 %	20 %	19 %
25	Pražská energetika a.s.	16 %	16 %	15 %	20 %	16 %	15 %
26	EUROVIA CS, a.s.	5 %	1 %	4 %	6 %	1 %	
27	ŠKODA TRANSPORTATION a.s.	15 %	13 %	16 %	16 %	13 %	16 %
28	Česká pošta, s.p.	1 %	0 %	1 %	15 %		
29	Shell Czech Republic a.s.	0 %	0 %	0 %			
30	Panasonic AVC Networks czech, s.r.o.	2 %	0 %	0 %		0 %	
31	Iveco Czech Republic, a.s.	19 %	19 %	21 %	19 %	19 %	21 %
32	AT Computers a.s.	16 %	16 %	18 %	19 %	16 %	18 %
33	ČGS HOLDING a. s.	15 %	17 %	17 %	15 %	17 %	17 %
34	Automotive Lighting s.r.o.	6 %	11 %	10 %	5 %	11 %	10 %
35	Pražská plynárenská a.s.	7 %	9 %	5 %	7 %	9 %	
36	Tank ONO s.r.o.	6 %	92 %	17 %	6 %		17 %
37	ABB s.r.o.	20 %	19 %	19 %	18 %	19 %	19 %
38	AGC Flat Glass Czech a.s.	16 %	7 %	1 %	5 %	7 %	
39	Feron, a.s.	0 %	0 %	1 %			
40	Dopravní podnik hl. m. Prahy	0 %	0 %	0 %			
41	OHL ŽS, a.s.	32 %	13 %	-6 %		13 %	
42	Vodafone Czech Republic a.s.	19 %	23 %	19 %	24 %	23 %	19 %
43	Imperial Tobacco ČR, s.r.o.	19 %	19 %	20 %	19 %	19 %	20 %
44	Lesy České republiky, s.p.	19 %	19 %	14 %	20 %	19 %	14 %
45	STRABAG a.s.	19 %	19 %	27 %	17 %	19 %	27 %
46	MND, a. s.	15 %	26 %	27 %	13 %	26 %	27 %
47	Veolia Energie ČR, a.s.	20 %	17 %	18 %	20 %	17 %	18 %
48	TRW Automotive Czech s.r.o.	24 %	25 %	19 %	25 %	25 %	19 %
49	Philip Morris ČR a.s.	20 %	20 %	20 %	20 %	20 %	20 %
50	SWS a.s.	20 %	19 %	22 %	20 %	19 %	22 %
51	PHARMOS a.s.	-19 %	59 %	65 %			

52	DEK a.s.	-3 %	6 %	1 %		6 %	
53	Severočeské doly a.s.	18 %	20 %	16 %	20 %	20 %	16 %
54	Toyota Tsusho Europe S. A., org. sl. v ČR	20 %	22 %	20 %	21 %	22 %	20 %
55	Witte Nejdek, spol. s r.o.	13 %	12 %	10 %		12 %	10 %
56	KIEKERT-CS, s.r.o.	26 %	29 %	22 %	22 %	29 %	22 %
57	MITAS a.s.	0 %	18 %	19 %		18 %	19 %
58	FAST ČR a.s.	29 %	38 %	42 %	29 %		
59	TRANSCARGO s.r.o.	5 %	18 %	20 %	5 %	18 %	20 %
60	CENTROPOL ENERGY, a.s.	16 %	22 %	25 %	16 %	22 %	25 %
61	DEZA, a.s.	16 %	13 %	13 %	15 %	13 %	13 %
62	Kofola ČeskoSlovensko a.s.	19 %	23 %	23 %	22 %	23 %	23 %
63	DHL Express (Czech Republic) s.r.o.	43 %	25 %	27 %		25 %	27 %
64	Lumius, spol. s r.o.	12 %	29 %	11 %	12 %	29 %	11 %
65	Glencore Grain Czech s.r.o.	0 %	0 %	0 %			
66	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	19 %	19 %	19 %	20 %	19 %	19 %
67	Linde Gas a.s.	16 %	16 %	17 %	15 %	16 %	17 %
68	SILON a.s.	3 %	2 %	18 %		2 %	18 %
69	Biocel Paskov a.s.	1 %	0 %	0 %			
70	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s.	-2 %	-1 %	0 %			
71	Edwards s.r.o.	6 %	16 %	19 %	13 %	16 %	19 %
72	SANDVIK CHOMUTOV PRECISION TUBES spol. s r.o.	18 %	18 %	19 %	19 %	18 %	19 %
73	SPOLANA a.s.	0 %	0 %	0 %			
74	Advanced World Transport B.V.	-11 %	-5 %	39 %			
75	HAMÉ, s.ro.	0 %	13 %	17 %		13 %	17 %
76	MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.	5 %	5 %	10 %	14 %	5 %	10 %
77	Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.	18 %	18 %	18 %	18 %	18 %	18 %
78	PROMET GROUP	75 %	16 %	6 %		16 %	6 %
79	Fakultní nemocnice Ostrava	99 %	100 %	97 %			
80	COLAS CZ, a.s.	100 %	16 %	25 %		16 %	25 %
81	THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH a.s.	20 %	19 %	8 %	13 %	19 %	8 %
82	KOH-I-NOOR holding a.s.	23 %	19 %	27 %	23 %	19 %	27 %
83	TRCZ s.r.o.	0 %	0 %	0 %			
84	SOR Libchavy	17 %	16 %	18 %	18 %	16 %	18 %
85	KAREL HOLOUBEK Trade Group a.s.	16 %	6 %	18 %		6 %	18 %
86	ŠKODA JS a.s.	32 %	10 %	33 %	20 %	10 %	
87	L I N E T spol. s r.o.	20 %	18 %	19 %	19 %	18 %	19 %
88	Démos trade, a.s.	0 %	19 %	18 %		19 %	18 %
89	ENERGETIKA TRINEC, a.s.	26 %	47 %	8 %			8 %
90	Dopravní podnik města Brna, a.s.	24 %	21 %	24 %	19 %	21 %	24 %
91	AutoCont CZ a.s.	16 %	15 %	17 %	16 %	15 %	17 %
92	SYNER	20 %	23 %	19 %	14 %	23 %	19 %
93	ŽDAS, a.s.	11 %	7 %	8 %	15 %	7 %	8 %
94	ŽPSV a.s.	0 %	0 %	25 %			
95	ROSSMANN, spol. s r.o.	14 %	0 %	83 %	19 %		
96	Eurest spol. s r.o.	21 %	20 %	18 %	20 %	20 %	18 %
97	Alfmeier CZ s.r.o.	0 %	0 %	0 %			
98	CHEMOPROJECT NITROGEN a.s.	21 %	19 %	19 %	21 %	19 %	19 %
99	GUMOTEX, a.s.	16 %	23 %	0 %	17 %	23 %	
100	Carbounion Bohemia, spol. s. r. o.	9 %	11 %	7 %	9 %	11 %	7 %

Příloha č. 6 Vypočtené hodnoty efektivní sazby korporátní daně – rodinné firmy

Pořadí	Rodinné firmy	Původní data			Očištěná data		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
1	SYNOT TIP, a.s.	20 %	100 %	21 %	20 %		21 %
2	Juta, a. s.	34 %	41 %	9 %	34 %		9 %
3	Kofola Československo a. s.	19 %	23 %	23 %	19 %	23 %	23 %
4	DEK, a. s.	-3 %	6 %	1 %		6 %	
5	Hopi, s. r. o.	37 %	57 %	0 %			
6	Agrostroj Pelhřimov a. s.	4 %	5 %	4 %		5 %	
7	SAFICHEM ASSETS, a.s.	21 %	20 %	18 %	21 %	20 %	18 %
8	BRANO GROUP, a.s.	-174 %	29 %	20 %		29 %	20 %
9	Promet Group	75 %	16 %	6 %		16 %	
10	H R U Š K A spol. s.r.o.	17 %	37 %	25 %	17 %		25 %
11	Koh-i-noor holding a.s.	23 %	19 %	27 %	23 %	19 %	27 %
12	Prosperita Holding a.s.	64 %	19 %	16 %		19 %	16 %
13	Lukrom spol. s.r.o.	17 %	14 %	15 %	17 %	14 %	15 %
14	Madeta a.s.	22 %	16 %	15 %	22 %	16 %	15 %
15	Ptáček velkoobchod, a. s.	19 %	19 %	20 %	19 %	19 %	20 %
16	Auto Jarov s.r.o.	20 %	18 %	18 %	20 %	18 %	18 %
17	Interlacto, spol. s.r.o.	9 %	24 %	0 %	9 %	24 %	
18	LIF, a.s.	0 %	0 %	0 %			
19	GZ media, a.s.	9 %	15 %	16 %	9 %	15 %	16 %
20	Chropýňská strojírna, a.s.	19 %	19 %	19 %	19 %	19 %	19 %
21	Tank ONO	6 %	92 %	17 %	6 %		17 %
22	Multigate a.s.	31 %	51 %	40 %	31 %		
23	Vafo Praha s.r.o.	18 %	20 %	20 %	18 %	20 %	20 %
24	Agrall a.s.	18 %	21 %	22 %	18 %	21 %	22 %
25	Unicorn a.s.	3 %	1 %	3 %			
26	MP Krásno a.s.	20 %	10 %	19 %	20 %	10 %	19 %
27	JIP východočeská a.s.	6 %	16 %	19 %	6 %	16 %	19 %
28	Mach Drůbež a.s.	21 %	25 %	20 %	21 %	25 %	20 %
29	Pražská správa nemovitostí spol. s.r.o.	19 %	23 %	16 %	19 %	23 %	16 %
30	Z-group Steel Holding a.s.	0 %	0 %	6 %			
31	Ravak a.s.	-25 %	-4 %	-5 %			
32	Noen a.s.	11 %	29 %	-3 %	11 %	29 %	
33	Rosso Steel, a.s.	29 %	20 %	22 %	29 %	20 %	22 %
34	Qanto s.r.o.	17 %	17 %	10 %	17 %	17 %	10 %
35	Tukas a.s.	60 %	24 %	26 %		24 %	26 %
36	KavalierGlass, a.s.	0 %	0 %	0 %			
37	Trojek a.s.	13 %	28 %	0 %	13 %	28 %	
38	AGRO CS a.s.	16 %	16 %	19 %	16 %	16 %	19 %
39	Flosman a.s.	23 %	21 %	20 %	23 %	21 %	20 %
40	ZKL, a.s.	83 %	91 %	-46 %			
41	JAS ČR, a.s.	24 %	22 %	24 %	24 %	22 %	24 %
42	Fenix Group a.s.	1 %	0 %	1 %			
43	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	55 %	23 %	23 %		23 %	23 %
44	T.S. Bohemia a.s.	22 %	20 %	21 %	22 %	20 %	21 %
45	Asiana spol. s.r.o.	25 %	27 %	31 %	25 %	27 %	
46	Renocar a.s.	17 %	14 %	16 %	17 %	14 %	16 %
47	Jaroslav Cankář a syn Atmos	15 %	22 %	0 %	15 %	22 %	
48	Carollinum s.r.o.	23 %	21 %	20 %	23 %	21 %	20 %
49	Seco Group a.s.	16 %	19 %	17 %	16 %	19 %	17 %
50	Renomia a.s.	17 %	20 %	19 %	17 %	20 %	19 %
51	Accom Holding s.r.o.	22 %	24 %	18 %	22 %	24 %	18 %
52	Blanář nábytek, a.s.	24 %	29 %	22 %	24 %	29 %	22 %

53	Crocodile ČR, spol. s.r.o.	19 %	15 %	17 %	19 %	15 %	17 %
54	Le Cygne Sportif Groupe a.s.	32 %	18 %	18 %	32 %	18 %	18 %
55	Linea Nivnice, a.s.	70 %	17 %	21 %		17 %	21 %
56	CS-Beton s.r.o.	15 %	11 %	18 %	15 %	11 %	18 %
57	K&V Elektro a.s.	24 %	29 %	41 %	24 %	29 %	
58	Koberce Breno, spol. s.r.o.	17 %	16 %	18 %	17 %	16 %	18 %
59	Britterm a.s.	10 %	4 %	18 %	10 %	4 %	18 %
60	Emco spol. s.r.o.	22 %	24 %	8 %	22 %	24 %	
61	Demonta trade SE	0 %	19 %	-1 %		19 %	
62	Opavská lesní a.s.	0 %	5 %	26 %		5 %	26 %
63	Beneš a Lát a.s.	0 %	0 %	0 %			
64	Liko-S a.s.	20 %	12 %	5 %	20 %	12 %	
65	Siwatec a.s.	19 %	19 %	18 %	19 %	19 %	18 %
66	Sapeli a.s.	0 %	0 %	0 %			
67	Biomac s.r.o.	14 %	17 %	18 %	14 %	17 %	18 %
68	ZLKL s.r.o.	4 %	4 %	3 %		4 %	
69	Bohemia Cargo s.r.o.	0 %	6 %	17 %		6 %	17 %
70	Alika a.s.	0 %	0 %	0 %			

Příloha č. 7 Hodnoty nezávisle proměnných – TOP 100 firem

Pořadí	2012	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
		mil. Kč	%	%	%	-	mil. Kč	-
1	ŠKODA AUTO a.s.	141242	9,66	1111,70	57,76	1,60	239101	24788
2	ČEZ a.s.	636070	6,86	131,79	77,81	2,50	215095	31308
3	AGROFERT, a.s.	96168	6,71	226,18	47,66	1,84	132500	28008
4	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	87609	59,41	-	12,63	2,30	181131	26
5	FOXCONN CZ s.r.o.	16701	5,27	298,73	18,15	3,38	105378	4063
6	Energetický a průmyslový holding, a.s.	87210	13,63	148,56	72,38	2,41	38124	4166
7	UNIPETROL, a.s.	50948	-5,58	931,17	51,37	1,71	107160	3822
8	ČEPRO, a.s.	19227	2,67	-	39,28	2,00	66413	804
9		17301	5,93	971,00	42,49	1,62	61910	299
10	České dráhy, a.s.	84525	-1,00	136,25	91,43	2,10	33580	26443
11	O2 Czech Republic a.s.	79199	8,72	1860,38	85,65	1,31	50534	6365
12	Lidl Česká republika v.o.s.	19002	8,66	125,90	76,57	2,27	24724	3850
13	METROSTAV a.s.	23314	1,91	977,68	27,50	2,91	26166	4686
14	Siemens s.r.o.	16317	8,31	-	54,19	4,18	27153	7378
15	GECO, a.s.	2552	7,32	71,84	25,16	5,35	17313	1502
16	Třinecké železářny a. s.	26967	3,09	820,31	61,56	1,34	37547	5962
17	Arcelor Mittal Ostrava, a. s.	61930	1,01	-	26,84	1,15	37173	7435
18	Porsche Česká republika s.r.o.	3083	2,08	-	1,95	6,37	13334	139
19	OKD, a.s.	43203	4,31	168,75	81,03	2,15	37546	13068
20	T-Mobile Czech Republic a.s.	33844	21,16	-	48,69	1,27	26254	2850
21	BOSCH DIESEL, s.r.o.	11830	5,50	118,22	64,54	2,33	17598	4266
22	OMV Česká republika, a. s.	5853	-7,65	-	56,04	1,50	25650	44
23	METALIMEX a.s.	2706	7,29	117,55	13,19	2,61	13445	77
24	ARMEX Oil, s.r.o.	1312	7,23	55,03	25,76	4,70	5837	2069
25	Pražská energetika a.s.	20076	12,57	447,88	89,57	1,57	20558	1375
26	EUROVIA CS, a.s.	9390	7,03	-	26,07	3,48	10314	1847
27	ŠKODA TRANSPORTATION a.s.	24941	13,25	167,57	55,31	2,27	15103	1162
28	Česká pošta, s.p.	26766	0,98	-	39,50	2,60	19946	32163
29	Shell Czech Republic a.s.	9138	-2,97	-	23,71	3,63	47643	157
30	Panasonic AVC Networks czech, s.r.o.	8825	0,68	-	13,36	1,87	29426	1425
31	Iveco Czech Republic, a.s.	6454	14,58	-	29,22	1,76	11181	1882
32	AT Computers a.s.	1950	8,40	185,01	6,82	3,04	10279	260
33	ČGS HOLDING a. s.	10866	11,16	256,75	51,67	1,93	14012	6134
34	Automotive Lighting s.r.o.	3774	13,54	-	46,34	1,62	7169	1362
35	Pražská plynárenská a.s.	11958	5,90	173,34	39,04	3,26	8843	317
36	Tank ONO s.r.o.	763	0,60	-	18,48	6,81	13456	386
37	ABB s.r.o.	6703	18,15	106,54	28,27	3,61	12412	3209
38	AGC Flat Glass Czech a.s.	13657	2,31	321,54	70,19	2,54	12148	3747
39	Ferona, a.s.	9381	-0,16	101,24	36,81	2,50	15148	1064
40	Dopravní podnik hl. m. Prahy	73581	-0,35	3474,39	93,08	1,23	15954	10595
41	OHL ŽS, a.s.	7223	1,20	686,41	28,62	2,86	9689	1880
42	Vodafone Czech Republic a.s.	14431	7,21	49,10	66,52	4,20	16627	2054
43	Imperial Tobacco ČR, s.r.o.	6435	6,50	-	0,19	2,34	11098	129
44	Lesy České republiky, s.p.	81830	5,39	-	84,75	1,06	11641	3185
45	STRABAG a.s.	10450	2,20	173,61	13,75	2,89	12846	2161
46	MND, a. s.	10709	16,23	386,25	61,32	1,54	6885	765
47	Veolia Energie ČR, a.s.	15101	12,36	935,14	80,70	1,53	12978	1597
48	TRW Automotive Czech s.r.o.	15693	7,97	57,03	47,29	4,93	25484	4317
49	Philip Morris ČR a.s.	17820	13,70	-	16,57	2,17	12963	1232
50	SWS a.s.	2148	3,67	95,04	5,68	2,80	6253	224
51	PHARMOS a.s.	4324	-0,01	33,39	5,20	7,55	14001	592
52	DEK a.s.	5882	1,88	-	97,93	1,01	221	102
53	Severočeské doly a.s.	33069	6,48	1193,73	82,55	1,56	11361	5144

54	Toyota Tsusho Europe S. A., org. sl. v ČR	2051	5,25	13,59	15,11	19,72	6508	148
55	Witte Nejdek, spol. s r.o.	2343	4,60	271,12	33,89	2,06	6119	1467
56	KIEKERT-CS, s.r.o.	2575	6,18	291,16	36,70	2,44	5554	1194
57	MITAS a.s.	6524	0,49	172,56	41,62	2,42	918	2465
58	FAST ČR a.s.	3490	2,20	62,26	3,78	3,64	6268	920
59	TRANSCARGO s.r.o.	100	27,50	-	3,00	2,13	5158	5
60	CENTROPOL ENERGY, a.s.	4077	11,21	-	1,01	18,53	6008	128
61	DEZA, a.s.	5515	13,63	352,76	49,30	1,60	9919	983
62	Kofola ČeskoSlovensko a.s.	2291	4,58	84,60	54,04	3,42	2595	467
63	DHL Express (Czech Republic) s.r.o.	1150	3,30	-	2,78	5,04	4545	1091
64	Lumius, spol. s r.o.	1443	13,72	-	0,90	2,85	9905	46
65	Glencore Grain Czech s.r.o.	529	-32,70	-	11,34	-2,27	1108	165
66	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	2024	21,54	-	14,33	1,97	5337	1039
67	Linde Gas a.s.	5458	27,90	-	62,62	1,16	5318	624
68	SILON a.s.	1746	5,62	100,62	45,99	3,58	3456	535
69	Biocel Paskov a.s.	5563	-1,63	171,84	74,33	2,08	3778	396
70	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s.	5655	-1,78	63,62	71,81	4,17	5455	1102
71	Edwards s.r.o.	2277	13,83	556,77	40,27	2,13	4119	367
72	SANDVIK CHOMUTOV PRECISION TUBES spol. s r.o.	3481	33,30	-	39,21	1,15	3612	559
73	SPOLANA a.s.	2094	-9,75	-11,29	52,77	-17,16	5651	722
74	Advanced World Transport B.V.	4324	-0,43	148,30	53,56	2,16	3844	1542
75	HAMÉ, s.r.o.	5172	11,30	165,09	72,14	1,98	3411	850
76	MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.	2554	15,82	-	38,29	1,37	3842	914
77	Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.	3638	11,43	-	35,02	1,74	4313	1728
78	PROMET GROUP	2500	0,74	51,60	29,52	4,31	3848	2834
79	Fakultní nemocnice Ostrava	5728	0,01	-	79,09	1,18	3943	3144
80	COLAS CZ, a.s.	2063	0,00	-	43,38	1,96	2573	725
81	THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH a.s.	2006	3,44	-	47,61	1,98	3661	1131
82	KOH-I-NOOR holding a.s.	3195	5,40	4425,00	40,06	1,29	2288	1806
83	TRCZ s.r.o.	2099	-1,16	76,93	42,83	3,58	2952	756
84	SOR Libchavy	2292	7,13	70,64	43,80	4,25	1842	583
85	KAREL HOLOUBEK Trade Group a.s.	3088	1,50	270,45	63,92	3,92	2067	273
86	ŠKODA JS a.s.	3178	7,77	-	21,02	1,96	4983	1214
87	L I N E T spol. s r.o.	2566	12,99	175,32	52,73	1,86	1907	545
88	Démos trade, a.s.	967	2,27	-	36,61	1,82	1007	120
89	ENERGETIKA TRINEC, a.s.	2938	1,19	-	76,92	1,24	2936	370
90	Dopravní podnik města Brna, a.s.	6467	2,95	-	84,54	1,17	1158	2727
91	AutoCont CZ a.s.	1182	7,26	663,77	11,42	2,58	2413	600
92	SYNER	1914	5,98	248,12	6,69	3,23	2623	289
93	ŽDAS, a.s.	3444	2,68	1352,94	53,75	1,36	3321	2499
94	ŽPSV a.s.	1486	1,99	1626,25	75,64	1,14	849	387
95	ROSSMANN, spol. s r.o.	1479	1,81	34,88	21,03	6,54	2741	665
96	Eurest spol. s r.o.	1212	15,67	99,03	11,06	3,96	2825	3004
97	Alfmeier CZ s.r.o.	411	0,71	17,65	31,87	19,57	1775	431
98	CHEMOPROJECT NITROGEN a.s.	630	9,69	379,07	0,00	3,87	422	35
99	GUMOTEX, a.s.	1391	6,63	96,74	57,94	2,60	2029	1200
100	Carbounion Bohemia, spol. s r. o.	1885	11,30	-	26,05	2,15	7760	23

Pořadí	2013	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
		mil. Kč	%	%	%	-	mil. Kč	-
1	ŠKODA AUTO a.s.	152001	7,82	820,83	57,84	1,68	243624	23689
2	ČEZ a.s.	640394	6,08	132,03	75,88	2,44	216988	26582
3	AGROFERT, a.s.	111807	5,40	241,15	50,89	1,88	151705	34399
4	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	94486	25,44	-	0,01	1,65	180214	26
5	FOXCONN CZ s.r.o.	19322	5,23	-	14,88	3,24	96956	3636
6	Energetický a průmyslový holding, a.s.	335745	6,26	621,14	72,41	2,92	86076	11947
7	UNIPETROL, a.s.	49999	-2,39	1128,84	51,33	1,77	99415	3567
8	ČEPRO, a.s.	19346	2,37	-	36,24	2,00	73510	796
9	Moravia Steel a.s.	22226	8,97	1488,00	37,32	1,76	60664	306
10	České dráhy, a.s.	86452	-1,31	110,61	91,17	2,26	32861	25043
11	O2 Czech Republic a.s.	73949	7,77	1755,87	84,46	1,33	47895	5607
12	Lidl Česká republika v.o.s.	19175	9,38	128,58	75,58	2,56	29113	4343
13	METROSTAV a.s.	26370	1,48	995,13	25,38	3,22	27025	4904
14	Siemens s.r.o.	17894	8,51	-	47,96	5,69	26741	6963
15	GECO, a.s.	3959	4,80	35,91	20,36	8,35	18939	1514
16	Třinecké železářny a. s.	30378	3,70	557,09	64,46	1,43	37110	6099
17	Arcelor Mittal Ostrava, a. s.	62217	3,30	-	45,28	1,21	35377	7348
18	Porsche Česká republika s.r.o.	3514	5,46	-	1,74	5,74	13609	141
19	OKD, a.s.	22110	-85,35	6,65	71,09	25,68	25017	12367
20	T-Mobile Czech Republic a.s.	32700	18,53	-	55,90	1,30	25140	3362
21	BOSCH DIESEL, s.r.o.	10942	1,40	124,88	63,15	2,37	19540	4043
22	OMV Česká republika, a. s.	6058	-3,52	-	46,20	1,64	22598	43
23	METALIMEX a.s.	4488	3,62	75,31	7,98	4,07	16561	108
24	ARMEX Oil, s.r.o.	1567	5,35	51,78	22,72	5,12	8857	664
25	Pražská energetika a.s.	22782	12,03	371,79	87,17	1,65	21433	1394
26	EUROVIA CS, a.s.	9728	7,34	-	23,59	3,67	9892	1667
27	ŠKODA TRANSPORTATION a.s.	24480	7,83	152,22	57,59	2,72	14345	1228
28	Česká pošta, s.p.	26719	0,83	-	37,80	2,58	19532	31887
29	Shell Czech Republic a.s.	7534	-10,22	-	25,40	4,31	41507	107
30	Panasonic AVC Networks czech, s.r.o.	9566	3,45	-	12,87	1,93	24780	1180
31	Iveco Czech Republic, a.s.	9900	10,52	-	21,47	2,11	13439	1879
32	AT Computers a.s.	2475	6,35	112,96	5,21	3,38	10730	278
33	ČGS HOLDING a. s.	14054	12,71	233,36	54,92	1,99	16642	6233
34	Automotive Lighting s.r.o.	3879	13,15	-	50,89	2,20	8576	1452
35	Pražská plynárenská a.s.	14544	4,24	352,23	54,16	2,12	8432	319
36	Tank ONO s.r.o.	861	-0,03	-	21,02	7,69	13524	396
37	ABB s.r.o.	7171	13,98	326,12	28,31	2,47	13201	3332
38	AGC Flat Glass Czech a.s.	13462	0,30	369,48	71,19	2,65	11789	3687
39	Ferona, a.s.	9306	1,74	113,81	36,43	2,34	14785	953
40	Dopravní podnik hl. m. Prahy	77021	-0,32	3822,55	90,44	1,29	16160	10514
41	OHL ŽS, a.s.	7807	0,54	513,13	23,57	3,07	8806	1879
42	Vodafone Czech Republic a.s.	17027	1,63	36,47	68,02	4,67	13766	1684
43	Imperial Tobacco ČR, s.r.o.	4511	9,93	-	0,29	1,62	11399	119
44	Lesy České republiky, s.p.	79853	5,00	-	84,76	1,07	11522	3271
45	STRABAG a.s.	9700	4,17	52,16	14,87	2,98	12572	2014
46	MND, a. s.	16563	7,85	150,34	40,02	2,05	12742	877
47	Veolia Energie ČR, a.s.	15536	11,94	654,00	79,16	1,57	13078	1612
48	TRW Automotive Czech s.r.o.	16559	8,19	52,67	42,99	5,42	25911	4098
49	Philip Morris ČR a.s.	21968	10,14	-	14,47	2,76	12770	1236
50	SWS a.s.	2313	3,22	121,40	5,06	2,77	6990	239
51	PHARMOS a.s.	4043	0,64	37,65	5,42	7,02	10989	466
52	DEK a.s.	5927	0,65	-	97,28	1,01	226	114
53	Severočeské doly a.s.	32071	8,56	-	84,12	1,46	12352	5232
54	Toyota Tsusho Europe S. A., org. sl. v ČR	2539	4,60	27,48	13,98	22,87	9932	153
55	Witte Nejdek, spol. s r.o.	2514	3,55	336,31	31,50	2,22	6797	1556

56	KIEKERT-CS, s.r.o.	2873	6,15	560,37	43,75	2,36	6166	1320
57	MITAS a.s.	7029	13,10	835,06	51,87	1,61	8922	2433
58	FAST ČR a.s.	3728	2,20	73,45	3,70	3,66	6714	1047
59	TRANSCARGO s.r.o.	213	13,15	-	1,41	7,61	5554	9
60	CENTROPOL ENERGY, a.s.	4802	5,06	-	1,10	13,27	3	181
61	DEZA, a.s.	5632	9,48	202,24	45,79	1,89	10364	984
62	Kofola ČeskoSlovensko a.s.	2146	-1,02	87,43	53,49	3,63	2714	466
63	DHL Express (Czech Republic) s.r.o.	1276	7,05	-	4,47	4,56	4940	1153
64	Lumius, spol. s r.o.	1840	6,74	52,07	1,20	2,92	9554	45
65	Glencore Grain Czech s.r.o.	393	-23,92	-	25,45	4,27	1406	221
66	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	2400	18,03	73,99	10,88	2,35	5884	1014
67	Linde Gas a.s.	5573	27,60	-	68,69	1,18	5241	630
68	SILON a.s.	1609	4,37	142,67	45,49	3,01	3463	507
69	Biocel Paskov a.s.	6500	-0,34	163,23	78,66	2,50	4330	398
70	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s.	5517	-2,64	55,97	70,94	5,07	5574	1106
71	Edwards s.r.o.	2660	10,49	772,25	32,48	1,99	4207	362
72	SANDVIK CHOMUTOV PRECISION TUBES spol. s r.o.	3576	41,11	-	38,26	1,20	4611	559
73	SPOLANA a.s.	2024	-34,06	-76,94	44,61	-2,44	5076	720
74	Advanced World Transport B.V.	4324	-1,70	173,39	48,64	2,23	4367	1553
75	HAMĚ, s.r.o.	4956	6,87	196,97	68,99	1,95	3385	826
76	MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.	2745	18,87	-	38,69	1,33	4320	891
77	Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.	3869	10,73	-	33,11	1,76	4499	1713
78	PROMET GROUP	3524	6,91	64,68	29,85	4,27	4619	2787
79	Fakultní nemocnice Ostrava	5728	0,00	-	77,69	1,17	3944	3166
80	COLAS CZ, a.s.	2058	3,06	-	42,66	1,86	2723	676
81	THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH a.s.	2060	4,95	-	49,03	1,97	3926	1122
82	KOH-I-NOOR holding a.s.	3286	7,30	1139,71	35,36	1,38	2958	1844
83	TRCZ s.r.o.	2367	6,73	90,28	37,98	3,19	3719	714
84	SOR Libchavy	2219	11,08	103,25	44,89	2,91	2158	607
85	KAREL HOLOUBEK Trade Group a.s.	2968	2,15	370,18	63,75	3,52	1399	259
86	ŠKODA JS a.s.	2834	4,87	3619,57	31,40	1,70	3394	1199
87	L I N E T spol. s r.o.	2859	12,71	280,39	53,13	1,98	2238	546
88	Démos trade, a.s.	1072	11,50	175,65	9,14	1,77	2524	353
89	ENERGETIKA TRINEC, a.s.	3413	1,85	1624,67	72,02	1,40	3072	372
90	Dopravní podnik města Brna, a.s.	6685	2,69	-	80,09	1,17	1146	2720
91	AutoCont CZ a.s.	997	6,06	601,85	9,73	3,07	2398	611
92	SYNER	2020	4,35	171,14	5,05	3,37	2509	286
93	ŽDAS, a.s.	3270	2,36	1202,56	55,93	1,39	2973	2488
94	ŽPSV a.s.	1453	0,86	3700,00	75,22	1,12	772	372
95	ROSSMANN, spol. s r.o.	1197	-1,40	34,29	25,15	5,90	2715	642
96	Eurest spol. s r.o.	1110	12,78	87,62	11,71	4,02	2714	2862
97	Alfmeier CZ s.r.o.	400	0,45	190,91	36,75	19,05	1863	408
98	CHEMOPROJECT NITROGEN a.s.	928	14,12	491,67	0,00	3,93	789	127
99	GUMOTEX, a.s.	1561	4,57	98,36	56,57	2,61	1775	1050
100	Carbounion Bohemia, spol. s.r.o.	2010	13,03	-	26,27	2,05	7392	23

Pořadí	2014	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
		mil. Kč	%	%	%	-	mil. Kč	-
1	ŠKODA AUTO a.s.	176869	10,52	550,12	59,44	1,77	299318	23748
2	ČEZ a.s.	627870	4,04	144,38	79,24	2,36	200657	26255
3	AGROFERT, a.s.	112404	5,73	214,36	51,50	2,08	166772	33778
4	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	62590	2,79	-	0,00	2,02	146075	21
5	FOXCONN CZ s.r.o.	24553	5,78	2059,50	11,16	3,33	119340	3637
6	Energetický a průmyslový holding, a.s.	276939	6,59	284,75	82,66	4,04	98955	10860
7	UNIPETROL, a.s.	48517	-0,95	654,30	45,70	1,70	124229	3624
8	ČEPRO, a.s.	19359	3,42	-	33,65	1,89	71288	788
9	Moravia Steel a.s.	20941	5,45	6876,50	40,50	1,52	60164	303
10	České dráhy, a.s.	89545	1,28	103,58	89,17	2,35	33036	24163
11	O2 Czech Republic a.s.	74290	5,45	760,68	85,30	1,37	44689	4892
12	Lidl Česká republika v.o.s.	19537	13,59	730,56	78,41	2,50	33656	4717
13	METROSTAV a.s.	26515	2,12	47,79	28,11	3,09	29990	5011
14	Siemens s.r.o.	15484	11,37	-	50,67	4,73	28496	6773
15	GECO, a.s.	2813	8,98	183,22	28,33	5,37	25614	1581
16	Třinecké železářny a. s.	33462	9,26	929,19	58,73	1,37	39584	6909
17	Arcelor Mittal Ostrava, a. s.	56823	4,32	-	26,82	0,00	39141	6923
18	Porsche Česká republika s.r.o.	5016	5,94	-	1,24	6,98	17314	142
19	OKD, a.s.	13106	-72,54	-29,95	68,98	-6,85	19224	11254
20	T-Mobile Czech Republic a.s.	34411	15,47	-	61,04	1,34	24072	3168
21	BOSCH DIESEL, s.r.o.	11389	4,08	124,45	63,52	2,31	21942	4032
22	OMV Česká republika, a. s.	4910	-0,08	-	48,13	1,70	24331	36
23	METALIMEX a.s.	4677	4,18	100,86	7,18	3,99	19966	124
24	ARMEX Oil, s.r.o.	1645	6,04	81,50	24,98	4,45	10021	415
25	Pražská energetika a.s.	23291	10,54	355,57	89,77	1,62	18709	1401
26	EUROVIA CS, a.s.	8529	2,59	-	26,90	3,53	11584	1607
27	ŠKODA TRANSPORTATION a.s.	23931	11,13	118,38	59,40	2,40	16197	1312
28	Česká pošta, s.p.	26106	0,69	-	39,04	2,52	18991	30600
29	Shell Czech Republic a.s.	4523	6,12	-	39,84	2,23	22908	102
30	Panasonic AVC Networks czech, s.r.o.	11231	10,76	-	9,54	1,82	22229	1014
31	Iveco Czech Republic, a.s.	10336	11,95	-	20,81	1,75	14786	1944
32	AT Computers a.s.	2961	5,56	116,51	3,71	3,44	13335	281
33	ČGS HOLDING a. s.	14093	15,46	458,37	56,28	1,53	16725	6352
34	Automotive Lighting s.r.o.	5713	17,36	-	41,47	2,02	13491	1819
35	Pražská plynárenská a.s.	15134	5,07	859,45	49,64	2,22	13689	337
36	Tank ONO s.r.o.	860	3,09	-	23,84	6,23	14708	419
37	ABB s.r.o.	7959	16,52	209,89	32,83	2,64	14012	3472
38	AGC Flat Glass Czech a.s.	13612	0,89	468,32	69,67	2,57	13144	4046
39	Ferona, a.s.	9003	2,54	132,09	35,70	2,20	16896	992
40	Dopravní podnik hl. m. Prahy	78220	0,57	4565,39	92,84	1,31	16946	10667
41	OHL ŽS, a.s.	8989	-3,08	367,07	19,37	4,20	11130	1862
42	Vodafone Czech Republic a.s.	17919	2,01	39,05	65,47	4,57	13375	1525
43	Imperial Tobacco ČR, s.r.o.	5210	9,92	-	0,25	1,83	12025	117
44	Lesy České republiky, s.p.	76147	8,95	-	84,53	1,04	12118	3256
45	STRABAG a.s.	9087	1,20	117,94	14,70	3,24	11071	1908
46	MND, a. s.	14482	6,66	166,76	52,45	2,18	16572	947
47	Veolia Energie ČR, a.s.	15425	10,57	443,70	82,76	1,67	10803	1636
48	TRW Automotive Czech s.r.o.	18238	9,35	54,21	38,72	4,89	26447	3845
49	Philip Morris ČR a.s.	12450	18,11	-	25,98	1,59	14049	1180
50	SWS a.s.	3009	2,72	80,39	4,19	3,29	9665	257
51	PHARMOS a.s.	3626	0,70	40,72	5,74	6,26	10703	438
52	DEK a.s.	6026	1,23	-	97,91	1,03	279	122
53	Severočeské doly a.s.	33064	6,29	-	83,12	1,45	10672	5272
54	Toyota Tsusho Europe S. A., org. sl. v ČR	2728	6,22	75,36	13,01	17,49	10093	172
55	Witte Nejdek, spol. s r.o.	2761	7,77	318,27	33,54	2,09	9464	1680

56	KIEKERT-CS, s.r.o.	3407	8,72	592,46	46,38	2,28	7492	1492
57	MITAS a.s.	7061	15,69	-	54,95	1,33	8776	2432
58	FAST ČR a.s.	4088	3,12	82,59	3,52	3,56	7510	1169
59	TRANSCARGO s.r.o.	311	15,12	40,00	0,64	5,18	7689	11
60	CENTROPOL ENERGY, a.s.	4084	2,01	-	0,27	16,67	34	184
61	DEZA, a.s.	5469	12,04	216,76	50,80	1,81	10109	989
62	Kofola ČeskoSlovensko a.s.	2014	5,05	111,17	60,68	3,11	2772	442
63	DHL Express (Czech Republic) s.r.o.	1553	3,86	-	5,15	4,57	5823	1197
64	Lumius, spol. s r.o.	1592	7,79	89,98	5,84	2,11	7572	51
65	Glencore Grain Czech s.r.o.	547	-13,35	-	30,35	1,71	1242	221
66	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	3140	15,92	52,53	9,46	2,90	5900	956
67	Linde Gas a.s.	5538	26,72	-	72,54	1,18	5272	632
68	SILON a.s.	1494	10,20	341,36	46,32	2,29	3808	479
69	Biocel Paskov a.s.	6846	9,33	232,31	71,22	2,31	5259	384
70	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s.	4763	-3,93	43,28	73,29	5,75	6179	1106
71	Edwards s.r.o.	2913	11,99	1094,12	27,43	1,74	4647	406
72	SANDVIK CHOMUTOV PRECISION TUBES spol. s r.o.	3868	45,60	-	36,22	1,47	5283	579
73	SPOLANA a.s.	1246	-94,86	-107,31	15,01	-0,99	5934	682
74	Advanced World Transport B.V.	4025	2,39	232,72	47,85	1,99	4437	1595
75	HAMĚ, s.r.o.	4879	6,38	208,96	64,99	1,94	3572	830
76	MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.	2960	22,09	-	36,66	1,34	4609	879
77	Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.	3973	10,95	-	32,09	1,71	4598	1709
78	PROMET GROUP	3514	6,57	76,48	33,30	3,53	4640	2536
79	Fakultní nemocnice Ostrava	5630	0,02	-	77,87	1,14	4113	3190
80	COLAS CZ, a.s.	2708	3,61	1266,67	35,08	2,38	4125	735
81	THK RHYTHM AUTOMOTIVE CZECH a.s.	2243	12,88	-	47,21	1,64	4349	1131
82	KOH-I-NOOR holding a.s.	3544	5,78	1446,49	36,91	1,32	3436	2078
83	TRCZ s.r.o.	2425	11,93	167,21	37,90	2,35	3985	697
84	SOR Libchavy	2134	12,05	55,84	30,60	4,70	2753	696
85	KAREL HOLOUBEK Trade Group a.s.	3197	2,76	240,54	58,09	3,59	1882	256
86	ŠKODA JS a.s.	3036	2,05	6053,57	24,84	1,79	2953	1137
87	L I N E T spol. s r.o.	3600	13,60	229,43	62,61	2,04	2549	600
88	Démos trade, a.s.	1216	15,50	250,33	9,05	1,62	2928	376
89	ENERGETIKA TRINEC, a.s.	3471	2,06	1010,48	79,06	1,39	2971	363
90	Dopravní podnik města Brna, a.s.	7308	2,78	-	82,40	1,24	1146	2716
91	AutoCont CZ a.s.	794	11,47	1210,71	10,45	2,34	3035	594
92	SYNER	1876	4,13	137,03	7,73	3,23	2851	246
93	ŽDAS, a.s.	3330	2,09	612,97	55,14	1,47	3057	2419
94	ŽPSV a.s.	1714	3,85	-	62,19	1,27	1458	491
95	ROSSMANN, spol. s r.o.	1194	1,18	52,26	22,95	4,29	2672	640
96	Eurest spol. s r.o.	1257	16,79	153,02	10,34	2,61	2678	2702
97	Alfmeier CZ s.r.o.	432	-0,16	666,67	32,41	21,60	2298	399
98	CHEMOPROJECT NITROGEN a.s.	1984	12,95	-	54,79	5,65	1182	154
99	GUMOTEX, a.s.	1829	3,93	92,98	57,57	2,76	2249	1062
100	Carbounion Bohemia, spol. s.r.o.	1936	11,52	-	28,05	1,57	6437	23

Příloha č. 8 Hodnoty nezávisle proměnných – rodinné firmy

Pořadí	2012	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
		mil. Kč	%	%	%	-	mil. Kč	-
1	SYNOT TIP, a.s.	2952	5,60	37,79	72,56	4,18	6911	165
2	Juta, a. s.	4735	2,37	5771,88	48,05	1,28	5536	2001
3	Kofola Československo a. s.	2291	4,58	84,60	54,04	3,42	2595	467
4	DEK, a. s.	5882	1,88	-	97,93	1,01	221	102
5	Hopi, s. r. o.	3083	2,11	136,82	60,88	3,52	8524	1323
6	Agrostroj Pelhřimov a. s.	3011	11,95	87,74	54,17	2,72	3667	1502
7	SAFICHEM ASSETS, a.s.	359	3,90	-	88,30	2,20	56	9
8	BRANO GROUP, a.s.	2211	-2,85	-	68,88	1,00	23	12
9	Promet Group	2500	0,74	51,60	29,52	4,31	3848	2834
10	H R U Š K A spol. s.r.o.	2557	6,22	2046,38	35,82	1,81	8100	3248
11	Koh-i-noor holding a.s.	3195	5,40	4425,00	40,06	1,29	2288	1806
12	Prosperita Holding a.s.	7494	1,52	580,09	65,67	1,38	2500	1265
13	Lukrom spol. s.r.o.	1818	5,08	310,06	40,21	1,79	3285	666
14	Madeta a.s.	1986	4,79	176,61	55,19	2,68	5093	1632
15	Ptáček velkoobchod, a. s.	2852	4,12	439,05	4,49	3,09	4984	965
16	Auto Jarov s.r.o.	1683	7,49	-	48,66	1,59	3433	429
17	Interlacto, spol. s.r.o.	1218	2,06	4217,39	90,39	1,26	471	12
18	LIF, a.s.	298	-1,20	60,49	50,34	3,04	36	16
19	GZ media, a.s.	1691	21,15	116,64	51,74	2,19	1824	959
20	Chropýňská strojírna, a.s.	834	10,43	107,33	15,11	4,07	1399	231
21	Tank ONO	763	0,60	-	18,48	6,81	13456	386
22	Multigate a.s.	4479	5,92	66,25	45,43	3,38	1330	12
23	Vafo Praha s.r.o.	343	20,70	-	26,82	1,47	728	85
24	Agrall a.s.	1335	12,08	1039,78	23,37	1,38	2025	130
25	Unicorn a.s.	309	7,18	-	65,70	1,20	26	2
26	MP Krásno a.s.	949	3,19	164,46	60,91	2,38	2175	779
27	JIP východočeská a.s.	1217	9,26	627,69	16,76	2,98	4529	626
28	Mach Drůbež a.s.	964	8,82	-	23,65	1,16	1134	225
29	Pražská správa nemovitostí spol. s.r.o.	2661	5,34	527,65	80,76	1,30	310	164
30	Z-group Steel Holding a.s.	2929	1,14	204,94	48,11	2,94	3495	970
31	Ravak a.s.	2032	-0,49	906,98	50,39	1,74	1129	409
32	Noen a.s.	1021	3,61	204,49	36,53	5,61	828	93
33	Rosso Steel, a.s.	1296	1,59	34,84	33,33	5,10	2144	149
34	Qanto s.r.o.	14	7,14	-	60,71	1,56	1,4	19
35	Tukas a.s.	443	-0,17	216,00	60,50	2,05	902	133
36	KavalierGlass, a.s.	1508	5,45	77,86	38,79	2,77	1777	236
37	Trojek a.s.	1098	1,24	137,43	17,12	2,14	3171	157
38	AGRO CS a.s.	1436	5,63	327,80	50,14	1,58	1553	231
39	Flosman a.s.	362	5,78	78,57	43,65	5,48	1499	392
40	ZKL, a.s.	2219	0,67	390,96	53,58	1,65	1617	1104
41	JAS ČR, a.s.	278	1,35	80,56	12,23	9,59	4036	114
42	Fenix Group a.s.	570	10,65	1906,25	89,12	1,87	12	7
43	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	1282	0,27	-	10,22	1,70	2007	378
44	T.S. Bohemia a.s.	436	1,19	-	26,38	4,69	1301	128
45	Asiana spol. s.r.o.	103	3,22	12,50	0,97	41,20	163	71
46	Renocar a.s.	522	7,59	326,67	53,45	1,52	990	123
47	Jaroslav Cankář a syn Atmos	512	28,32	-	35,35	1,12	702	148
48	Carollinum s.r.o.	206	5,35	495,45	16,02	1,89	359	52
49	Seco Group a.s.	659	5,09	407,45	46,43	1,72	1012	583
50	Renomia a.s.	208	30,93	2042,86	40,87	1,45	447	194
51	Accom Holding s.r.o.	548	5,88	121,49	51,09	3,73	1728	251
52	Blanář nábytek, a.s.	403	6,91	348,68	76,67	1,52	471	199
53	Crocodile ČR, spol. s.r.o.	471	6,67	-	52,23	1,41	771	326
54	Le Cygne Sportif Groupe a.s.	1871	1,21	1178,45	85,78	1,37	196	57

55	Linea Nivnice, a.s.	594	1,69	128,02	44,28	2,55	970	251
56	CS-Beton s.r.o.	548	6,44	144,57	56,57	2,06	506	204
57	K&V Elektro a.s.	766	4,11	106,15	20,37	4,03	1477	243
58	Koberce Breno, spol. s.r.o.	675	1,91	208,22	39,56	2,22	1094	400
59	Britterm a.s.	547	6,10	94,77	31,63	3,36	1375	61
60	Emco spol. s.r.o.	419	5,40	143,64	27,21	5,30	1008	148
61	Demonta trade SE	2671	1,37	146,68	54,36	1,89	2206	24
62	Opavská lesní a.s.	261	0,94	157,45	22,61	3,53	964	200
63	Beneš a Lát a.s.	449	-2,40	217,86	56,79	1,84	451	345
64	Liko-S a.s.	290	6,07	-	44,83	1,39	439	145
65	Siwatec a.s.	191	2,30	-	62,30	1,06	59	11
66	Sapeli a.s.	912	1,32	-	61,07	1,15	833	39
67	Biomac s.r.o.	234	4,71	71,84	23,50	3,16	461	44
68	ZLKL s.r.o.	228	4,22	118,92	31,58	5,18	357	175
69	Bohemia Cargo s.r.o.	215	1,78	124,49	42,79	3,52	367	119
70	Alika a.s.	120	-1,62	47,17	10,83	4,80	322	78

Pořadí	2013	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
		mil. Kč	%	%	%	-	mil. Kč	-
1	SYNOT TIP, a.s.	2962	5,05	38,12	75,08	4,16	6851	155
2	Juta, a. s.	4956	1,80	-	42,19	1,33	5759	2022
3	Kofola Československo a. s.	2146	-1,02	87,43	53,49	3,63	2714	466
4	DEK, a. s.	5927	0,65	-	97,28	1,01	226	114
5	Hopi, s. r. o.	3210	1,41	148,53	58,69	3,52	8676	1277
6	Agrostroj Pelhřimov a. s.	3272	7,31	91,69	55,84	2,58	3773	1566
7	SAFICHEM ASSETS, a.s.	411	4,87	-	82,00	2,31	59	9
8	BRANO GROUP, a.s.	2434	0,21	-	71,65	1,00	22	10
9	Promet Group	3524	6,91	64,68	29,85	4,27	4619	2787
10	H R U Š K A spol. s.r.o.	2671	3,01	1073,88	38,11	1,86	7899	3369
11	Koh-i-noor holding a.s.	3286	7,30	1139,71	35,36	1,38	2958	1844
12	Prosperita Holding a.s.	7527	5,19	750,20	75,58	1,30	2416	1259
13	Lukrom spol. s.r.o.	1810	7,61	405,45	38,18	1,62	3407	656
14	Madeta a.s.	2047	10,32	499,47	54,42	2,17	5298	1633
15	Ptáček velkoobchod, a. s.	2960	5,57	-	4,26	2,72	5199	1020
16	Auto Jarov s.r.o.	1872	6,52	-	56,94	1,58	3572	414
17	Interlacto, spol. s.r.o.	1316	0,62	3019,44	93,01	1,21	508	12
18	LIF, a.s.	317	-0,48	42,11	45,11	3,60	44	16
19	GZ media, a.s.	1743	15,20	149,84	43,03	1,87	1782	1052
20	Chropýňská strojírna, a.s.	1509	11,28	188,08	12,79	4,16	1557	249
21	Tank ONO	861	-0,03	-	21,02	7,69	13524	396
22	Multigate a.s.	4380	6,11	68,00	35,78	3,22	1315	12
23	Vafo Praha s.r.o.	501	26,15	-	18,96	1,37	950	83
24	Agrall a.s.	1426	10,52	841,35	28,61	1,27	1938	131
25	Unicorn a.s.	265	7,51	-	70,19	1,12	11	2
26	MP Krásno a.s.	937	4,21	168,90	67,66	2,18	2148	792
27	JIP východočeská a.s.	1774	3,19	1250,00	13,13	3,73	5288	824
28	Mach Drůbež a.s.	1145	9,34	-	28,12	1,22	1160	271
29	Pražská správa nemovitostí spol. s.r.o.	3034	4,24	420,86	82,40	1,41	330	159
30	Z-group Steel Holding a.s.	3115	0,24	162,58	43,60	3,17	3002	868
31	Ravak a.s.	1798	-10,24	1308,11	54,28	1,86	1032	432
32	Noen a.s.	387	13,34	611,11	31,01	2,35	803	90
33	Rosso Steel, a.s.	1308	2,09	27,64	33,79	6,57	1897	150
34	Qanto s.r.o.	14	7,14	-	57,14	1,56	1,5	42
35	Tukas a.s.	443	1,50	214,42	60,72	1,99	872	135
36	KavalierGlass, a.s.	1641	6,49	48,43	19,44	4,84	1782	234
37	Trojek a.s.	1156	1,19	115,78	19,55	2,22	2431	156
38	AGRO CS a.s.	1420	5,85	329,52	51,06	1,59	1609	243
39	Flosman a.s.	372	7,89	130,67	41,67	3,80	1569	405
40	ZKL, a.s.	2301	0,65	336,51	53,28	1,86	1724	1123
41	JAS ČR, a.s.	435	1,01	94,12	8,51	13,59	4452	135
42	Fenix Group a.s.	605	31,51	3809,09	81,82	1,44	12	7
43	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	1148	1,59	3500,00	21,43	1,49	1816	383
44	T.S. Bohemia a.s.	472	8,47	-	6,14	9,08	1629	129
45	Asiana spol. s.r.o.	98	12,59	75,00	31,63	6,53	200	73
46	Renocar a.s.	739	3,42	192,11	53,04	2,02	996	134
47	Jaroslav Cankar a syn Atmos	428	31,31	-	38,08	1,12	643	151
48	Carollinum s.r.o.	207	7,93	350,00	16,43	1,97	387	54
49	Seco Group a.s.	691	8,72	477,01	43,56	1,67	1125	600
50	Renomia a.s.	334	22,53	2212,50	26,35	1,89	508	218
51	Accom Holding s.r.o.	571	2,70	142,86	48,86	3,57	1762	354
52	Blanář nábytek, a.s.	467	3,19	230,77	76,23	1,73	462	195
53	Crocodile ČR, spol. s.r.o.	466	3,22	-	50,00	1,35	799	314
54	Le Cygne Sportif Groupe a.s.	1920	3,75	680,51	80,36	1,45	181	59
55	Linea Nivnice, a.s.	583	9,78	223,44	44,77	2,04	954	251
56	CS-Beton s.r.o.	548	7,75	166,10	60,04	1,86	507	216
57	K&V Elektro a.s.	668	2,52	116,00	22,16	3,29	1429	252

58	Koberce Breno, spol. s.r.o.	683	3,49	258,87	36,75	2,13	1112	413
59	Britterm a.s.	470	10,84	91,43	5,11	3,67	1328	67
60	Emco spol. s.r.o.	565	5,86	65,58	36,28	5,59	1032	159
61	Demonta trade SE	2499	1,39	145,73	60,50	1,85	1394	23
62	Opavská lesní a.s.	213	7,79	-	37,56	2,34	1049	145
63	Beneš a Lát a.s.	651	1,49	242,76	66,67	1,85	737	381
64	Liko-S a.s.	290	3,34	-	43,45	1,41	423	159
65	Siwatec a.s.	194	3,25	-	60,31	1,04	64	9
66	Sapeli a.s.	867	-3,74	-	59,17	1,15	792	43
67	Biomac s.r.o.	246	7,20	95,74	28,46	2,73	563	52
68	ZLKL s.r.o.	279	5,49	128,89	35,84	4,81	5	173
69	Bohemia Cargo s.r.o.	235	2,69	154,76	39,15	3,62	435	128
70	Alika a.s.	128	-0,74	42,31	7,81	5,82	325	74

Pořadí	2014	A	ROA	ZADL	PSA	FPAKA	OBRAT	PZ
		mil. Kč	%	%	%	-	mil. Kč	-
1	SYNOT TIP, a.s.	2979	6,96	41,11	73,21	3,879	6705	128
2	Juta, a. s.	5641	9,93	-	43,59	1,337	7030	2071
3	Kofola Československo a. s.	2014	5,05	111,17	60,68	3,113	2772	442
4	DEK, a. s.	6026	1,23	-	97,91	1,026	279	122
5	Hopi, s. r. o.	1220	0,00	1184,21	99,92	1,084	0	3471
6	Agrostroj Pelhřimov a. s.	3752	8,32	94,97	61,35	2,483	3975	1615
7	SAFICHEM ASSETS, a.s.	551	4,17	-	62,07	2,811	59	14
8	BRANO GROUP, a.s.	2723	0,59	-	83,07	1,028	24	8
9	Promet Group	3514	6,57	76,48	33,30	3,532	4640	2536
10	H R U Š K A spol. s.r.o.	2691	5,69	-	37,76	1,684	8083	3442
11	Koh-i-noor holding a.s.	3544	5,78	1446,49	36,91	1,324	3436	2078
12	Prosperita Holding a.s.	8027	5,08	870,60	77,99	1,297	2373	1248
13	Lukrom spol. s.r.o.	2363	7,69	391,19	36,01	1,716	3613	689
14	Madeta a.s.	2212	7,29	542,36	53,89	2,009	6250	1630
15	Ptáček velkoobchod, a. s.	3123	6,27	2175,86	4,39	2,475	5639	1096
16	Auto Jarov s.r.o.	2058	7,58	-	53,40	1,536	3990	430
17	Interlacto, spol. s.r.o.	1444	0,57	6252,63	91,48	1,215	580	12
18	LIF, a.s.	305	-0,89	37,86	50,49	3,910	43	16
19	GZ media, a.s.	1847	14,84	151,33	46,02	1,904	2231	1143
20	Chropyňská strojírna, a.s.	1169	15,04	370,34	23,35	2,177	1481	261
21	Tank ONO	860	3,09	-	23,84	6,232	14708	419
22	Multigate a.s.	4099	7,34	74,60	38,96	2,747	1407	12
23	Vafo Praha s.r.o.	738	26,42	-	14,09	1,316	1344	92
24	Agrall a.s.	1564	7,48	655,06	29,48	1,341	2231	131
25	Unicorn a.s.	221	12,67	-	83,71	1,133	7	2
26	MP Krásno a.s.	1020	4,22	184,52	64,71	2,194	2280	835
27	JIP východočeská a.s.	1872	4,12	607,41	16,40	3,805	7788	1153
28	Mach Drůbež a.s.	1440	13,47	-	24,93	1,275	1395	286
29	Pražská správa nemovitostí spol. s.r.o.	3140	6,97	683,82	78,82	1,327	306	168
30	Z-group Steel Holding a.s.	2719	-4,64	127,26	46,71	3,272	2494	822
31	Ravak a.s.	1466	-13,61	1590,00	55,32	2,305	894	403
32	Noen a.s.	681	0,94	415,38	13,36	4,204	745	113
33	Rosso Steel, a.s.	1286	4,58	34,65	33,44	5,249	2151	150
34	Qanto s.r.o.	82	4,27	-	82,93	1,745	9	38
35	Tukas a.s.	434	1,41	258,89	60,83	1,863	1054	124
36	KavalierGlass, a.s.	1612	5,86	34,29	21,65	6,717	1906	279
37	Trojek a.s.	1203	8,17	138,58	22,53	1,982	2460	164
38	AGRO CS a.s.	1380	7,70	775,21	52,39	1,471	1615	233
39	Flosman a.s.	317	10,40	240,00	17,67	5,283	1544	410
40	ZKL, a.s.	2669	-0,67	204,96	55,15	2,226	1840	1170
41	JAS ČR, a.s.	506	1,34	65,52	6,32	13,316	7010	173
42	Fenix Group a.s.	700	9,71	-	82,71	1,294	12	7
43	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	1267	4,76	3074,07	22,42	1,527	1809	378
44	T.S. Bohemia a.s.	462	9,09	-	5,19	7,831	1958	151
45	Asiana spol. s.r.o.	79	6,56	400,00	29,11	7,900	253	60
46	Renocar a.s.	759	6,70	188,48	53,62	1,856	1540	157
47	Jaroslav Cankar a syn Atmos	438	36,30	-	35,62	1,095	629	143
48	Carollinum s.r.o.	197	17,06	641,18	14,21	1,807	361	44
49	Seco Group a.s.	689	8,31	550,00	44,41	1,566	1184	613
50	Renomia a.s.	462	17,57	1608,33	22,94	2,394	570	241
51	Accom Holding s.r.o.	525	3,26	149,51	47,81	3,409	1798	339
52	Blanář nábytek, a.s.	594	9,64	231,43	68,86	1,833	878	214
53	Crocodile ČR, spol. s.r.o.	523	2,84	-	44,55	1,449	816	309
54	Le Cygne Sportif Groupe a.s.	1826	4,58	903,25	82,86	1,313	195	59
55	Linea Nivnice, a.s.	603	6,06	219,08	44,61	2,101	1018	251
56	CS-Beton s.r.o.	579	3,20	199,35	56,48	1,874	502	217
57	K&V Elektro a.s.	574	2,97	122,03	25,09	2,657	1489	250

58	Koberce Breno, spol. s.r.o.	727	5,37	294,21	39,34	2,042	1238	415
59	Britterm a.s.	489	4,01	82,25	5,73	3,518	1583	65
60	Emco spol. s.r.o.	628	3,44	51,22	41,24	5,981	1148	165
61	Demonta trade SE	2085	-14,67	134,34	55,88	2,132	1043	21
62	Opavská lesní a.s.	250	6,20	-	36,00	2,336	1216	200
63	Beneš a Lát a.s.	667	2,01	247,97	53,82	1,817	719	461
64	Liko-S a.s.	301	4,15	-	41,53	1,400	425	167
65	Siwatec a.s.	195	2,31	-	74,87	1,250	65	9
66	Sapeli a.s.	890	0,93	-	56,18	1,168	689	37
67	Biomac s.r.o.	291	4,48	80,80	28,52	2,881	492	58
68	ZLKL s.r.o.	308	4,55	125,00	39,94	4,400	325	166
69	Bohemia Cargo s.r.o.	258	2,57	134,00	36,82	3,851	495	138
70	Alika a.s.	141	4,90	53,85	6,38	5,036	419	73